

## **Karel Höfer: Komparativní volební inženýrství v postjugoslávském prostoru**

*Posudek na rigorózní práci*

Rigorózní práce Mgr. Karla Höfera Komparativní volební inženýrství v postjugoslávském prostoru uspěla jako diplomová práce obhajovaná na katedře politologie Institutu politologických studií FSV UK v létě 2013. Již tehdy jsme nad textem práce, již vedl doc. Tomáš Lebeda, konstatoval, že by práce mohla být s ohledem na rozsah, hloubku analýzy a celkově vysokou kvalitu využita rovněž jako práce rigorózní. K. Höfer se právě touto cestou vydal, jak konstatuje v prohlášení vloženém před samotný text studie.

Práce se vyznačuje zejména důkladnou smíšenou analýzou dat spojených s významnými proměnnými volebních studií. Aspirant v první části práce jasně vymezil areál, jemuž se v analýze chce věnovat, a zejména formou tezí nastínil cíle a objekty komparativní analýzy. Teze jsou jasně formulovány a nastiňují již v úvodu práce všechny základní cíle a výzkumné otázky. Totéž platí i o metodologii a - s ohledem na limitovaný rozsah tezí nutně redukované - metodě výzkumu. Struktura práce je v tezích rovněž jasně formulována s využitím kombinace geografického a "problémového" přístupu. Aspirant vystavěl text logicky, jasně postupuje od obecných poznatků ke konkrétním segmentům, jež jsou předmětem jeho vlastního srovnávacího výzkumu. Desk research je přitom v textu dobře doplňován využitím sekundární výzkumné literatury. Na velmi vysoké úrovni je heuristika (s drobnou výjimkou pasáží věnovaných metodologi, kde se práce přidrží poze česky psaných zdrojů), metodologické zázemí a aparát konkrétních metod jsou rovněž velmi uspokojivé. Zásadním přínosem práce pak je, že na základě vlastního výzkumu autora nabízí řadu inovativních výstupů. Ty jsou jednak podstatným doplněním současné české politologické debaty o volebním inženýrství o strukturované poznatky ze spíše opomíjeného areálu, ale rovněž mohou sloužit k dalším, obecnějším komparativním analýzám. Toto konstatování platí jak pro vlastní textovou část, tak ještě více pro bohaté a nesmírně užitečné přílohy.

Protože práce byla odevzdána v totožné formě jako původní diplomová práce, nemohl ji student oprostít od drobných nedostatků. K těm patří drobné odchylky od citačního úzu a výstavby bibliografie (např. v seznamu zdrojů je zdroj Fink-Hafner a Haček 2001 prezentován jako autorská monografie, ve skutečnosti se jedná o kolektivní editované dílo – vím to náhodou, jsem autorem jedné z kapitol v knize ...). I nadále se domnívám, že kapitola 1.5. je buď postradatelná, nebo naopak měla být rozpracovanější; v současné podobě působí v textu spíše formálně než aby plnila jasný účel.

Nicméně nehledě na tyto odborné kritické komentáře v celkovém pohledu na předloženou rigorózní práci platí, že výrazně vybočuje z rozsahu i náročnosti běžných prací tohoto typu, a to zejména s ohledem na vlastní badatelský přínos autora. Ten prokázal velmi dobrou orientaci jak ve vlastním předmětu studia, tj. oblasti komparativní politologie postjugoslávského prostoru, tak i v obecnějších metodologických a částečně rovněž ontologicko-epistemologických konturách politické vědy. Proto práci hodnotím jako zdařilou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě před komisí pro obhajobu rigorózních prací.

V Plzni, dne 28. února 2014

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D., v.r.