

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Filozofická fakulta
Ústav informačních studií a knihovnictví

POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Typ posudku: Posudek vedoucí práce

Autor práce: Mgr. Pavla Tomáš

Název práce: Kniha v zajetí sítí: elektronická kniha jako nový společenský fenomén globální síťové společnosti.

Autorka posudku: Pessrová Hana, PhDr., CSc., Ústřední vojenská nemocnice- Vojenská fakultní nemocnice Praha, Odbor vědy a vzdělávání

1 Hodnocení rigorózní práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	40 bodů
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	20 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	14 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 body
CELKEM		98 bodů

1.1 Hodnocení rigorózní práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení
98 bodů	Doporučeno k obhajobě

2 POSUDEK

2.1

Práce je založena na obsírné rešerši s příslušnými citacemi a komentáři autora a také na analýzách informačních zdrojů s cílem představit vlastní názor na „střet dvou prostředí“. Citace jsou psány kurzivou pro odlišení citací od komentářů autora, a tímto postupem se zlepšuje orientace v tom, co je autorův přínos pro danou oblast. Cíl práce a dílčí cíle práce, které nevyžadují analýzu a její vyhodnocení, jako je „pokus o ucelené sjednocení pojmů a terminologie“, by podle mého mínění

získaly uvedením v samostatné kapitole, právě tak jako výsledek práce, který je autorem skromně uveden pod pojmem „Shrnutí práce“. Jsem toho názoru, že struktura práce je dobře zvolena, a že je zřejmě jen formální důvod pro to, aby např. „Shrnutí“ v části 5.2.1.2 nebylo zmíněno v obsahu práce. Mělo by být uvedeno, že toto „Shrnutí“ se týká jen předmětné kapitoly.

2.2

Přínosem práce je její komplexnost a zejména výsledky autorových analýz definic a nastolených problémů. Je třeba ocenit logičnost výkladu pojmů a podloženost prezentovaných názorů.

2.3

Uváděné citace jsou korektní, citační norma byla dodržena. Seznam literatury prezentuje relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.

2.4

Text práce je čtivý, ale ve své podstatě vyžaduje plné soustředění při jeho studiu. Odborné vyjadřování je svědectvím zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu. Práce má značný rozsah a množství prostudované a citované literatury je enormní.

2.5

Jazyková úprava a stylistická úroveň práce je dobrá, v grafické úpravě práce jsem shledala jen několik menších nedostatků (sjednocení odsazení odstavců, sjednocení jejich grafického zdůraznění, odstranění místního roztažení textu při jeho oboustranném zarovnávání).

3 SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELKY

Práce je obsáhlá s velkým množstvím odborných poznatků, které autor komentuje. Práce prokazuje vyspělost autora, jeho bezpečnou orientaci ve zvoleném tématu. Po menších redakčních úpravách by práce mohla sloužit jako učebnice.

Rigorózní práci pana Mgr. T. Pavely „Kniha v zasetí sítí: elektronická kniha jako nový společenský fenomén globální síťové společnosti“ doporučuji k obhajobě.

Datum: 24.3.2014

Podpis: