

Oponentský posudek doktorské disertační práce

Název práce: Používání kofferdamu v zachovném zubním lékařství a endodoncii

Autor: MUDr. Martin Kapitán

Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Hradci Králové

Doktorský studijní obor: Stomatologie

Oponent: Doc. MUDr. Lenka Roubalíková, Ph.D.

Masarykova univerzita, Lékařská fakulta v Brně

Rozbor práce

Počet stran: 80

Počet obrázků: 32

Počet tabulek: 15

Počet grafů: 8

Počet citací: 81

Předkládaná práce se dělí kapitoly Souhrn, Úvod, Cíle práce, Materiál a metodika, Výsledky, Diskuze, Závěr, Literatura a přílohy. Členění tedy odpovídá požadavkům kladeným na disertační práci.

Stanovisko oponenta

Autor zvolil téma, které je velmi často diskutováno, avšak v literatuře chybí podrobné zpracování problematiky s experimentální částí. Téma práce je sice pro některé odborníky neatraktivní, ale je aktuální a významné.

Úvodní část je dobrým souborným referátem obsahujícím většinu cenných informací o komponentách a používání kofferdamu. V této pasáži ale postrádám podrobnější rozdělení a popis jednotlivých pomůcek, zejména perforačních a sponových kleští a podrobnější popis spon, chybí např. uvedení různých typů kleští a rozdělení na spony retenční, retrakční a kombinované. To by podle mého názoru včetně většího počtu obrázků usnadnilo orientaci. Při popisu nasazování považuji za užitečné popsat nasazení krok za krokem od revize interdentalních prostorů před nasazením až po vlastní napnutí blány na rámeček, bylo by třeba více zdůraznit nutnost interdentalní adaptace a inverze blány a způsob jejich provedení.

Chybí zmínka o razítku, které je možno použít místo šablony.

Po metodické stránce nemám zásadních námitek.

Cíle práce jsou jasně formulovány, také stať Materiál a metodika je sestavena správně, počet prvků v souborech je dostačující ke statistickému zpracování. Statistické metody jsou správně zvoleny. Výsledky jsou formulovány přehledně s použitím tabulek a grafů. Rovněž kapitola Diskuze je správně sestavena a vlastní výsledky komentovány a porovnány s dostupnými literárními údaji. Obrazová dokumentace je dobré kvality, počet citací je dostatečný, postrádám pouze tuzemské literární zdroje.

Výsledky práce získané na základě statistického šetření potvrzují známé předpoklady, že četnost používání kofferdamu je v ČR nízká a postoj pacientů pozitivní. Autor prokázal, že čas potřebný k nasazení kofferdamu je krátký a časové důvody nejsou tedy překážkou používání, což je často verbálně zmiňováno, ale podložené důkazy většinou chybí. Zvláště oceňuji experimentální část práce, která nese v sobě prvky originality (způsob měření izolačních vlastností jednotlivých systémů) a může být přínosná pro další experimenty zaměřené na izolační účinnost kofferdamových systémů.

Práce je sepsána přehledně, dobrou češtinou.

Připomínky oponenta k úvodní části práce nijak nesnižují její hodnotu, která je vysoká.

Závěr:

Autor prokázal schopnost vědecky pracovat, cíle práce byly splněny. Proto doporučuji obhajobu předložené disertační práce a po jejím úspěšném obhájení udělení titulu Ph.D.

Otázky oponenta

1. V případě, že nelze použít kofferdam, jaké alternativní metody k udržení suchého pracovního pole by autor volil

a) při ošetření cervikálních defektů

b) při adhezivním cementování?

2. Jakým způsobem autor doporučuje izolovat pracovní pole v situacích, kdy v ošetřované oblasti je začleněn fixní můstek?

3. Jaká úskalí má izolace molárů na konci zubních oblouků?

V Brně, 24. 2. 2014

Doc. MUDr. Lenka Roubalíková, Ph.D.