

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Munclinger Datum: 5.9.2013
Autor: Simona Krausová	
Název práce: Ovlivňují ptačí malárie reprodukční úspěch hostitele?	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Zadání: Práce měla shrnout poněkud kontroverzní téma vlivu ptačích malárií na reprodukční úspěch hostitele. O tématu existuje sice mnoho článků, práce se však měla zaměřit především na novější studie, kde se použila přesná detekce linií parazitů pomocí molekulárních metod. Mělo dojít k odhalení metodologických problémů a autorka se měla pokusit navrhnout, proč se práce ve svých závěrech často neshodují.	
Struktura (členění) práce: Členění je standardní.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, jsou. Ano, většinou použila.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň je v pořádku. Text je však mnohdy neobratný.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle byly alespoň částečně splněny. Nečekal jsem, že by bakalářská práce přinesla kvalitní metaanalýzu článků. Doufal jsem však, že by bakalářská práce alespoň mohla téma natolik kvalitně zpracovat, aby se na jejím základě metaanalýza učinit dala. To se bohužel nestalo. Práce má spíše charakter nenáročných výpisků z přečtených prací. Vlastní kritické zhodnocení téměř chybí a v práci nenalezneme	

snad ani pokus o vlastní odpověď na hlavní otázku (proč to vychází různě). Je však pravda, že studentka přečetla velmi solidní množství prací a učinila si tak snad pro sebe přehled v tématu, kterému by se mohla věnovat i v diplomové práci.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky přenechávám oponentovi.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.