

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Dita Kašparová Datum: 3.9.2013
Autor: Jan Jelínek	
Název práce: Ischemická tolerance srdcí hypertenzních potkanů.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky vlivu hypertenze na ischemicko-reperfúzní poškození myokardu. Dále pak popsat kardioprotektivní fenomény a jejich vliv u spontánně hypertenzního srdce.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje celkem 39 stran, z toho 28 stran textu (nepočítaje abstrakty a seznam zkratk) a 4 strany použité literatury. V úvodu autor popisuje závažnost kardiovaskulárních onemocnění v dnešní době, především pak ischemických chorob a vliv hypertenze na ischemicko reperfuční poškození. Text je členěn do 7 kapitol a podkapitol, které na sebe logicky navazují. Větší část práce (6 kapitol) je věnováno popisu témat jako ischemická choroba srdeční, kardioprotektivní fenomény, rizikové faktory ischemické choroby srdeční, hypertenze a asi třetina hlavnímu tématu „vliv hypertenze na ischemicko-reperfúzní poškození“. Práce dále obsahuje abstrakt (v českém i anglickém jazyce), klíčová slova, obsah, seznam použitých zkratk, závěr a seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje jsou dostatečné pro bakalářskou práci. V textu jsou správně citovány. Avšak v textu se občas vyskytují věcná tvrzení, která nejsou doplněna citací (např. str. 12., 1.odst.). V seznamu použité literatury jsou u dvou citací chybně uvedena jména autoru.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá. Text je doplněn pěti obrázky a jedním grafem, které jsou správně popsány a citovány. Jazyková úroveň je průměrná, v textu jsou drobné překlepy a neobratná vyjádření. Nedostatek vidím v tom, že větší část práce se věnuje rozsáhlému popisu souvisejících témat na úkor hlavního cíle práce.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k přijetí.	

Otázky a připomínky oponenta:

1. V textu používáte dva pojmy vystihující nedostatek O₂, a to ischemie a hypoxie. Můžete vysvětlit rozdíl mezi těmito dvěma stavy?

2. V kardoprotektivních fenoménech uvádíte jako jednu ze tří možností adaptací na chronickou hypoxii, ale dále se o této protektivní možnosti v souvislosti s SHR potkany nezmiňujete. Existuje studie, která by se zabývala adaptací na chronickou hypoxii u SHR potkanů?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz interní pravidla na <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: hock@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Miroslav Hock, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.