

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <i>RNDr. Jan Neckář, PhD.</i> Datum: 31.8.2013
Autor: <i>Jan Jelínek</i>	
Název práce: <i>Ischemická tolerance srdcí hypertenzních potkanů.</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Hlavním cílem BP Jana Jelínka bylo vypracovat literární rešerší analyzující současné poznání o ischemické toleranci srdcí laboratorních potkanů se systémovou hypertenzí. Domnívám se, že tohoto cíle se podařilo v přiměřené míře dosáhnout. Vzhledem k omezenému času pro dokončení práce, odpovídá srozumitelnost a přehlednost především druhé poloviny BP, zabývající se hypertenzními modely potkanů a odolností jejich srdcí k akutní ischemii, tomuto faktoru (sám jsem neměl možnost tuto část korigovat).</i>	
Struktura (členění) práce: <i>BP je členěna do sedmi částí, z nichž větší polovinu tvoří kapitoly o ischemii a reperfuzi srdce a protektivních fenoménech. Následující kapitoly se zabývají rizikovými faktory ischemické choroby srdeční, hypertenzí a ischemickou tolerancí srdce u hypertenzních potkanů.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Autor použil dostatečné literární údaje, ať již z předchozích BP publikovaných na PřF UK nebo z databází, které si vyhledal, nebo mu byly poskytnuty.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Průměrná. Práce obsahuje stylistické a odborné nepřesnosti a chyby.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Obhajoba BP Jana Jelínka se měla uskutečnit již v loňském roce, ale byla ze studijních důvodů autora odložena. Po odborné stránce se student v předloženém spise nevyvaroval chyb, které se v důsledku nedostatku času před odevzdáním práce nepodařilo odstranit a výsledný text tak místy působí chaoticky a zmatečně (některým méně závažným kapitolám je věnována zvýšená pozornost na úkor těch klíčových). Nicméně se domnívám, že v základních parametrech tato práce požadavky na BP splňuje.</i> <i>I vzhledem k tomu, že se autor rozhodl pozměnit své odborné zaměření a dále nebude pokračovat ve studiu na Katedře Fyziologie, věřím, že se mu úspěšně podaří přesvědčit odbornou komisi o svých schopnostech a BP obhájí.</i>	
Otázky a připomínky oponenta:	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta: RNDr. Jan Neckář, PhD.

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz interní pravidla na <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: hock@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Miroslav Hock, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.