

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Karel Musil

Název práce:

Studium biologicky aktivních sekundárních metabolitů produkovaných vybraným kmenem hub rodu *Geosmithia* metodou UHPLC-DAD-TOF-MS

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.

5. Formální a grafická úroveň práce

C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Pěkně zadaná práce, při jejímž řešení si bakalář mohl osvojit řadu technik a metodik. Práce je sepsána velmi stručně, ale, dle mého názoru, vyhovujícím pro účely BP.

V části Výsledků a diskuze se poněkud přeskakuje z tématu na téma, čímž se čtení stává trochu nepřehledné. Některé nepřesnosti ve vyjadřování odpovídají malé publikační zkušenosti bakaláře.

Tabulky i obrázky by měly být pečlivěji popsány – např v Tab. 1 se v nadpise hovoří o mikroorganismech, ale v tabulce samotné jsou všelijaké organismy až po obratlovce. Popisy k chromatogramům a spektrům by měly být detailnější – uvést podmínky měření nebo aspoň odkaz na Experimentální část. “Šotek” na stránce 32 nechal v textu glosu “Nevím, co to je?” Mělo by být opraveno v tištěné i elektronické verzi.

Korekce:

Nejčastější velikost částic stacionární fáze je 2 – 5 μm (příp. 10 μm), ale 50 μm už asi ne (s. 19).

Kvalitativní stanovení (s. 19).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Jak lze úpravou pH vzorku ovlivnit selektivitu extrakce?

Prosím o vysvětlení obr. 5. V textu není moc komentován.

Je známa struktura alespoň metabolitu SM1?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 9.9.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Eva Tesařová