

Otázky k obhajobě:

1. Je hipoterapie běžně dostupná rehabilitační metoda pro jedince s poruchami pohybového systému - PPS (bez neurologických či poúrazových indikací)? Použití více pro děti či dospělé?
2. Jaká je finanční náročnost léčby pro dospělého jedince s PPS (např. chronické bolesti zad)?
3. Kde v České republice je možné běžně absolvovat hipoterapii?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce rozebírá zajímavé a jistě stále aktuálnější téma jako možnost řešení a léčby poruch pohybového systému způsobených nedostatkem pravidelného pohybu a sedavým způsobem života.

Z kontextu práce není zcela jasné vymezení na věkovou skupinu populace (zda více pro děti či dospělé).

Uvítala bych větší množství zahraničních (ne ve slovenském jazyce) literárních zdrojů – zejména v kapitole 6 Diskuze, což by ještě zvýšilo odbornou úroveň zpracované bakalářské práce a v konfrontaci se zahraničními studiemi zvýraznilo aktuálnost problému.

Autorka, touto prací, prokázala schopnost samostatně prostudovat a zpracovat předloženou problematiku s důrazem na přínos do praxe.

K práci mám připomínky převážně formálního charakteru:

V práci se vyskytují překlepy, stylisticky nesprávná větná stavba, která mění význam věty anebo nedává smysl (např. “ Čermák se Strnadem (1976) řadí mezi typické poruchy držení těla, s nimiž se nejčastěji setkáváme u dětí a školní mládeže, jsou v podstatě různými kombinacemi těchto dílčích odchylek.“), apod., dále často chybí použití interpunkce v souvětích.

Vyskytují se chyby ve formě citací autorů v textu (např. s. 12 – Votava x Votava (rok citace); u obrázků (např. s. 13 – obr. 1 – Pipeková 2001 x Pipeková a Vítková, 2001; jihokorejská studie z roku 2011 x Lee et al....., 2011; atd.).

Pro další práci bych doporučila sjednotit citace většího kolektivu autorů – tzn. buď et al. anebo a kol.

V kapitole 8 Literatura – zde bych doporučovala pro další práci sjednotit formu citací podle platné normy ISO 690. Chybí zde citace autorů Basmajian, Panjabi (s.26) – v textu chybí také rok citace; Čermáka a Strnada (1976) – s. 31 a 50.

V celém textu chybí odkazy na tabulku a obrázky.

Závěr oponentského posudku:

Práce splňuje nároky kladené na absolventskou bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.

V Praze dne: 4. 9. 2013

Podpis: