

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Blažek Jaroslav
Téma práce	Porovnání kondičních schopností u tenistů různé herní úrovně v juniorské kategorii.
Cíl práce	Hodnocení vybraných složek pohybových schopností u hráčů tenisu různé výkonnostní úrovně. Tvorba specifické, kondiční testové baterie.
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Tomáš Kočib
Oponent diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	79
literárních pramenů (cizojazyčných)	34
tabulky, grafy, přílohy	28, 21, 2

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	+			
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací				+
práce se zahraniční literaturou včetně citací	+			
adekvátnost použitých metod	+			
hloubka provedené analýzy		+		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	+			
stylistická úroveň	+			

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Výborně - Velmi dobře

K práci mám následující připomínky:

- Chybí seznam zkratk.
- Cíle práce uvedené v abstraktu nejsou výstižné.
- První dva odstavce kap. 3 zahrnují informace, které patří spíše do metodologické části.
- Hypotézy práce jsou příliš všeobecné a zavádějící. V případě druhé hypotézy pochybuji o jejím významu.
- V kap. Popis zkoumaného souboru není uveden počet probandů v jednotlivých skupinách.
- Chybí kapitola týkající se způsobu statistického zpracování dat.
- V tab. 22-24 je uveden parametr „vyrovnanost výkonů v %“, ale nikde není vysvětleno, jak byl počítán a jak je hodnocen.
- Pokud autor chápe testovou baterii jako ukazatel výkonnosti pro trenéry, hráče atd., pak by bylo jistě vhodné v práci uvést hodnotící kritéria (včetně norem pro zařazení výkonu do příslušné kategorie) ke každé testové položce.
- Není splněn požadavek na minimální množství tuzemských citací.

Závěr oponentského posudku: Závěrečnou práci hodnotím jako zdařilou s množstvím zajímavých informací týkajících se problematiky hodnocení pohybových schopností v tenise. Cíle práce byly adekvátně dosaženy a interpretovány ve výsledkové a diskusní části.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete podstatu druhé hypotézy a krátce interpretujte k ní dosažené výsledky.
2. Vysvětlete fyziologickou podstatu schopnosti „rychlé regenerace“ po opakujícím se krátkodobém vysoce intenzivním zatížení, o které se zmiňujete na str. 75 v předposledním odstavci.

V Praze dne: 7. 1. 2012

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.