

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jaromír Beran
Téma práce: Odstoupení od smlouvy
Rozsah práce: 69 stran
datum odevzdání práce: 10. prosince 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si zvolil téma, které má primárně praktické konsekvence, a proto je také celospolečensky neustále diskutované a neustále aktuální. I přesto, že jde o řešení problematiky, které není nikterak nová, přetrvává v čase nejen pro svou interdisciplinaritu, ale též pro stále trvající snahu nalézt optimální kompromis mezi zákonnou úpravou a společenskou realitou. Z práce je patrné úsilí diplomanta vycházet při svých úvahách z aktuální literatury a právní úpravy, tj. reflektovat aktuální otázky dané problematiky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z pohledu oponenta je zvolené téma s ohledem na teoretické znalosti náročnějšího charakteru. Proto také je na místě ocenit schopnost diplomanta zorientovat ve vícero právních předpisech různých (nejen) právních disciplín a především judikatuře, kdy ve výsledku je dosaženo komplexního pohledu na zkoumanou problematiku. Nedostatek zahraniční literatury omlouvá výběr a výsostné zaměření práce na právní úpravu v České republice. Pozitivně hodnotím kritické konfrontace a použití metody analytické a syntetické, stejně tak jako metody komparativní, což zároveň považuji za hlavní přínos práce.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na úvod, šest kapitol a závěr. Práce je pro čtenáře přehledná, čtivá, srozumitelně systematicky členěná. První dvě kapitoly jsou spíše popisné s důrazem na zásadní terminologické výkladové problémy. Velmi pozitivně hodnotím třetí a čtvrtou kapitolu, ve které diplomant obratně komparuje jednotlivé instituty aktuální právní úpravy. Pátá kapitola je zajímavá analýzou judikatury. Nechybí ani srovnání s právní úpravou nového občanského zákoníku, a to v šesté kapitole.

Pokud jde o formální stránku práce, nemám zásadní výhrady. Vytkl bych pouze drobné formální nedostatky, zejména pokud jde o citování v textu a též citaci literatury v poznámkách pod čarou. Vzhledem k celkové úpravě práce jsou však tyto chyby zanedbatelné.

4. Vyjádření k práci:

Předloženou práci hodnotím jako zdařilou. Jak již bylo výše uvedeno, jde o aktuální problematiku, kterou diplomant pojal uceleně a se zřetelem na klíčové společenské otázky

a aktuální i budoucí právní úpravu (zejména nový občanský zákoník č. 89/2012 Sb.). Diplomové práci bych vytkl absenci části věnované alespoň minimálně zahraničním právním úpravám. S výtkou uvedenou v předchozí větě souvisí i absence jakýchkoli zahraničních zdrojů. Ovšem s ohledem na předepsaný rozsah práce lze konstatovat, že dalším rozšířením by se mohlo naplnit riziko nepřehlednosti a neucelenosti uchopení tématu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.
- C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.
- D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.
- E) Úprava práce: Až na detaily popsané výše nemám žádné zásadní výhrady.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Lze sjednat mezi smluvními stranami smluvní pokutu pro případ odstoupení od smlouvy, a pokud ano, za jakých podmínek?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 8. ledna 2013

Petr Šustek
oponent diplomové práce