

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Kateřina Veselíková

Téma a rozsah práce: Tématem práce jsou Práva k cizím nemovitostem v energetických odvětvích. Práce je přehledně zpracována na 66 stranách v 6 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti.

Datum odevzdání práce: 10. prosince 2012

Aktuálnost (novost) tématu: Práva k cizím nemovitostem v energetických odvětvích jsou právem upravena již poměrně dlouho. První úpravu můžeme nalézt na počátku dvacátého století. Tato úprava se ale několikrát zásadně změnila. Poslední změny souvisí s přijetím nového energetického zákona a nového občanského zákoníku s navazujícími prováděcími předpisy. Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **nové a aktuální**.

Náročnost tématu: Téma práv k cizím nemovitostem v energetických odvětvích není přinejmenším v české literatuře komplexně zpracováno, což je při psaní každé odborné práce zásadní nevýhodou a zvyšuje její obtížnost. Téma je navíc obtížné svým přesahem přes několik právních oborů, přestože je poměrně úzce vymezené. Téma proto hodnotím jako **spíše obtížné**.

Hodnocení práce: Diplomová práce má celkem 66 stran a 6 kapitoly doplněné o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti. Členění práce je přehledné a logické, přestože by se jí dalo vytknout opakování některých dílčích poznatků. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je takřka bezchybná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy, kvalitní a bezchybné formátování, atd. Práce obsahuje dostatečné množství poznámek pod čarou, i když mnohé z nich jsou odkazem na podrobné ustanovení v zákoně či směrnici. Po formální stránce proto hodnotím práci pozitivně.

Diplomantka se ve své práci zabývá historií právní úpravy práv k cizím nemovitostem v energetických odvětvích, platným stavem úpravy (energetický zákon, stavební zákon, zápis do katastru nemovitostí) a ochrannými pásmy. Diplomantka dále srovnává českou a slovenskou úpravu a v závěru navrhuje i další doporučení de lege ferenda. Diplomantku je nezbytné pochválit za široký rozsah práce, volbu obtížného tématu a konzultace s odborníky z praxe, které mají na obsah práce pozitivní vliv. Na druhou stranu práce opomíjí existenci zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní a technické infrastruktury nebo novelu stavebního zákona (zákon č. 350/2012 Sb.). Velký rozsah práce také vede ke zkratkovitosti u některých řešených otázkách (především územní a stavební řízení). Na straně 36 práce navíc autorka bez dalšího komentáře uvádí judikaturu z roku 1999, podle které není možné soudní přezkum územních plánů, což je pojetí v dnešní době již překonané, a proto při uvedení bez dalšího komentáře i chybné.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby bych autora ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Jaké odchylky od právního režimu popisovaného v diplomové práci obsahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní a technické infrastruktury?
2. Co nového přináší pro energetické stavby „velká“ novela stavebního zákona (zákon č. 350/2012 Sb.)?

V Praze dne 3. 1. 2013

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.