

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno diplomanta: Lucie Kabáčová  
Téma práce: Újma na zdraví v českém a německém právu: komparativní studie  
Rozsah práce: 69 stran  
datum odevzdání práce: 6. 6. 2012

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomantka si zvolila téma s nezanedbatelným významem z celospolečenského hlediska, které je nanejvýš aktuální, a to zejména proto, že jde o institut stále se dynamicky vyvíjející, zvláště v relaci k novému občanskému zákoníku. Diplomantka ve své práci srovnává a hodnotí primárně českou a německou právní úpravu a částečně společně s úpravou obsaženou v novém občanském zákoníku, což aktuálnost práce podtrhuje.

### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:**

Téma je náročnějšího charakteru, pokud jde o komplexnost potřebných teoretických znalostí. Diplomantka v textu prokazuje svou schopnost pracovat s množstvím obsáhlé české i německé literatury a především judikatury obou zemí. Téma je v práci přehledně a velmi systematicky zpracováno a zároveň reflektuje aktuální otázky předmětného tématu. Co se týče metod, práce je primárně komparativní a analytická, což hodnotím jako přínosné vzhledem k obsáhlosti tématu práce a jeho nutně zahraničnímu přesahu.

### **3. Formální a systematické členění práce:**

Práce je členěna celkem do tří částí, z toho jedna samotná je věnována komparaci. V úvodní části se diplomantka zabývá újmou na zdraví v českém právu. Vychází primárně z koncepce odpovědnosti a posléze se věnuje jednotlivým aspektům újmy na zdraví. Druhá část práce je věnována právní úpravě v Německu. Nevynechává specifika tamější úpravy a stranou neponechala ani smluvní odpovědnost. Po systematickém výkladu v obou částí pak autorka v části třetí komparuje a popisuje rozdílnosti právních úprav.

Formální úprava práce stejně tak stylistická je dobrá.

### **4. Vyjádření k práci:**

Předloženou práci hodnotím jako zdařilou. Téma je zpracováno uceleně a relativně komplexně, není v mezích rozsahu diplomové práce jít více do hloubky, některé popisované problematiky by si to však jistě zasloužily, např. chyba v diagnóze. Práce je přehledná, čtivá, srozumitelná též pro laika.

### **5. Kritéria hodnocení práce:**

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Diplomantka nechť se vyjádří k nové právní úpravě patientských práv v Německu, zejména mám na mysli novelu § 630a an. BGB, speciálně pak § 630h BGB.

### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Výborně.

V Praze dne 17.1.2013

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce