

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomantky: Lucie Kabáčová

Téma práce: Újma na zdraví v českém a německém právu:
komparativní studie

Rozsah práce: 87 stran

Datum odevzdání práce: prosinec 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považují za navýsost aktuální, a to zejména s ohledem na přístup obč. zákoníku 89/2012 Sb. k rubrikované otázce. Aktuálnost se dále potencuje skutečností, že autorka volí komparaci ne toliko jako metodu, ale za samotný předmět práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je nepochybně náročné na znalost zpracování vstupních údajů, to jest na seznámení se se všemi třemi v úvahu vzatými právními úpravami, a s celým souborem relevantní české a německé knižní, časopisecké atd. literatury, event. judikatury. *Již tady je třeba diplomantce vytknout: jak je možné, že platné právo cituje z jakési „osnovy“ vydané neautorizovaným vydavatelem! Věřím, že ve skutečnosti autorka pracovala s textem adekvátním, jen to bohužel neuvedla.*

Pokud jde o metody nabízející se k použití, musela autorka nutně zvolit mezi mnohými. Mám za to, že se jí to podařilo velmi dobře. Použila zejména metodu analytickou a syntetickou, ale i metody další, mezi nimi na prvním místě metodu srovnávací. Přitom je třeba podotknout, že autorka pracuje poněkud zvláštním způsobem (srov. systematiku práce), nicméně jde o způsob velmi vhodný, přínosný.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do úvodu, závěru a tří částí, dále členěných na kapitoly a ještě dále i vícečetně dělené.

Po standardním úvodu následuje první část, věnovaná českému právu, účinnému i účinnému v budoucnu, v členění odpovídajícím naší úpravě, event. i našim usancím. V druhé části se diplomantka zabývá německým právem, opět v systematice obvyklé v Německu. Třetí část je pak nadepsána „Komparace“, přičemž diplomantka tu v pořadí ne zcela logickém předkládá pěkné srovnání předmětných regulací. Toto je velmi cenná pasáž, mám za to, že by byla (po určité úpravě) i samostatně publikovatelná.

Závěr je v pravím slova smyslu shrnujícím textem.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Práce je přehledná, psaná čtivou češtinou, výklad je zasvěcený, hodnocení je inspirativní. Popisnost je práci

cizí, a to jak díky volbě pramenů, tak i vhodnému přístupu autorky k matérii. Diplomantka pracovala s velkým množstvím zdrojů, což je patrné nejen ze seznamu použité literatury a pramenů, připojeného k práci, ale i z nadmíru početného poznámkového aparátu, kterým je práce provázena, vedeným lege artis.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce plně splňuje v rubrice i v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: srov. již výše.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu více než dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Zásadní připomínky k práci nemám, podstatné chyby neshledávám. Ocenila bych, kdyby se diplomantka zamyslela nad otázkou napříště neregulované výše bolestného v souvislosti s povinností škůdce plnit (očekávané chování nejen právnických osob jako škůdců, ale zejména také pojišťoven).

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 18. ledna 2013

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce