

Posudek vedoucího na diplomovou práci

Filip Červenka: „Shromažďovací právo v ČR“

Diplomová práce vypracovaná Filipem Červenkou má rozsah 74 stran a 2 strany anglického shrnutí. Z tohoto hlediska překračuje požadavky kladené na diplomové práce. Práce je velmi dobře členěna, je přehledná a srozumitelná. Opomenut není bohatý seznam použité literatury, se kterou autor při psaní pracoval a na kterou řádným způsobem v textu odkazuje.

Autor si vybral téma (nejenom) v současné době velmi aktuální. Z druhé strany toto téma nepatří mezi témata zpracovaná. Jedná se tedy o výběr, kdy práce může přinést nové poznatky. Autor navíc k tématu přistoupil komplexně a zpracovává nejenom aspekty ústavněprávní, ale neopomíjí ani faktory společenské.

Autorovým cílem bylo důkladně analyzovat shromažďovací právo v jeho rozměru ústavním, zákonném, ale také pokud se jedná o aplikační, zejména soudní praxi. Cílem diplomanta bylo toto právo zasadit do širšího kontextu a v jeho rámci jej hodnotit. Tento záměr je třeba vysoce ocenit.

Uvedený cíl byl zcela splněn. Autor věnuje pozornost teorii, historickému vývoji shromažďovacího práva, jeho mezinárodnímu zakotvení, a především současné právní úpravě. Tu důkladně analyzuje, a to v souvislosti s aplikační praxí. Tímto způsobem autor odhaluje čtenáři všechny související skutečnosti.

Jak již bylo uvedeno, práce má logickou strukturu, je dobře srozumitelná, přehledná a čtivá. V širším kontextu diplomových prací podle mého názoru překračuje obvyklý průměr.

Osobně velmi oceňuji autorův důkladný a systematický přístup a řádné hodnocení způsobu úpravy shromažďovacího práva v širších souvislostech.

Za zvláště přínosné a cenné považuji to, že se autor nevyhýbá ani kontroverzním otázkám současné doby (kapitola 13). I v této části se ve svém výkladu autor drží platného práva a řádného ústavního rámce a nesklouzává k povrchním úvahám, jak dnes často můžeme být svědky v publicistice či sdělovacích prostředcích. Právě v této části se dle mého názoru naplno projevuje autorova schopnost nezávislé úvahy nad výkladem a aplikací právního předpisu.

Pro obhajobu nekladu žádnou otázku, přenechám tuto úlohu případně oponentovi.

Závěrem mohu konstatovat, že autor při psaní postupoval samostatně, metodicky a důkladně. K práci nemám žádné další připomínky. Práci považuji za mimořádně zdařilou, plně způsobilou k obhajobě a také jí k obhajobě doporučuji.

Připravil: JUDr. Jan Kudrna, Ph.D.

Praha, 16. ledna 2013.