

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Užívání návykových látek v pražských klubech zaměřených na taneční elektronickou hudbu: dotazníkové šetření
<b>Autor</b>	Adam Kulhánek
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Roman Gabrhelík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Souhrn obsahuje vše, co má. Svým rozsahem je na horní hranici přijatelnosti.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je logické, zaměřuje se na dosud nezmapovanou oblast prevalence užívání návykových látek ve specifické populaci. Těžiště literatury tkví v českých zdrojích, žádná z klíčových publikací nebyla opominuta. Citace jsou časté, aktuální a bezchybné. Autorův styl je přísně odborný, logický až suchý, což je téměř v kontrastu s faktem, že má sám k taneční scéně blízko. Teoretická část obsahuje vše, co má, a příliš netrpí ani tím, že zahraniční literatura je citována jen sporadicky.	17 / max. 20
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle práce a výzkumné otázky jsou formulovány přesně a jsou dobře zdůvodněny. Popis metod tvorby a analýzy dat v bakalářské práci vykazuje určité nedostatky, nicméně jako vedoucí práce jsem byl podrobně obeznámen s výzkumným postupem, takže vím, že se jedná „pouze“ o nedostatek v popisu a ne v realizaci. Výhrady mám konkrétně k popisu nominace výzkumného souboru (postup výběru klubů a následně ani návštěvníků není dostatečně detailní a neumožňuje replikaci ani hodnocení reprezentativity, v diskuzi se sice autor zmiňuje o totálním výběru, ale v popisu metod toto výrazně chybí) a k absenci popisu metod analýzy dat (z výsledků je sice patrné popisně a matematicko-analytické statistické zpracování, ale konkrétní použité nástroje a metody zmíněné nejsou). Na druhou stranu je třeba kladně hodnotit zejména rozsah výzkumného souboru (200 respondentů v takto úzce vymezené populaci není snadné sehnat a také to vysoce převyšuje očekávání od výzkumu v rámci bakalářské práce) i nadstandardní statistické zpracování (použití dendrogramu). Validitě a reliabilitě dat byla věnována dostatečná pozornost, explicitní zmínka o nich se nachází až v diskuzi, nicméně v metodách autor podrobně popisuje kontrolní otázku na užití neexistující drogy a také 10 z analýzy vyřazených dotazníků.</p>	15 / max. 20

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky jsou prezentovány stručně a přehledně, některé grafy by snesly i podrobnější komentáře (např. proměnná „počet užitých látek“ by mohla být přesněji definována). Za drobné a málo významné chyby považuji následující: graf č. 4 neukazuje celoživotní prevalenci ale průměrný věk uživatelů, kteří mají zkušenost s danou látkou; v grafech č. 6 a č. 12 šlo rozlišit např. pohlaví barevně – byly by o poznání přehlednější. Z formálního hlediska postrádám odpověď na třetí výzkumnou otázku mezi výsledky (srovnání prevalence užívání mezi clubbery a obecnou populací), stručného srovnání se pak ale čtenář dočká ve druhém odstavci diskuze, a to nejen s obecnou populací, ale i s obdobnými studiemi Tanec a drogy. Autor v diskuzi dává doporučení pro další výzkum a přiměřeně obhajuje potřebnost adiktologických služeb v prostředí zábavy.	24 / max. 30
Etické aspekty práce	Bezchybné z hlediska sběru dat a nakládání s nimi: popis a zdůvodnění anonymity jak na individuální tak i institucionální úrovni, popis vlastní motivace i nákladů na realizaci výzkumu. Autor neuvádí zdroj pro tvorbu vlastního výzkumného nástroje (převzetí části dotazníku).	8 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Práce je originální a přínosná, informace o užívání návykových látek v klubovém prostředí byly dosud zprostředkovány pouze výzkumy, jejichž metody byly potenciálně zatížené velkým zkreslením (výzkum přes internet nebo mezi návštěvníky, kteří vyhledají odbornou pomoc), což předložená práce překonává, a to zejména metodou přímého sběru dat s totálním výběrem na dané akci. Zpracování je stručné a „suché“, z formálního hlediska bez chyb. Ačkoliv má práce dle obsahu bez příloh „pouze“ 34 stran, vzhledem k použití menšího písma a hustého řádkování odhaduji celkový rozsah na cca 50 - 60 normostran.	15 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Bakalářská práce je originální zaměřením a přínosná svými výsledky – přináší informace o dosud neprozkoumané oblasti užívání drog ve specifickém prostředí. Autor věnoval velmi mnoho času a pozornosti přípravě i realizaci výzkumu, což z předložené práce není tak úplně patrné, vzhledem k tomu, že popisu metod lze vytknout neúplnost a prezentovaným datům možná až přílišnou stručnost. I přesto předložená práce prokazuje nejen autorovu schopnost zpracovat odbornou literaturu do uceleného odborného textu, ale zejména vytrvalost při sběru dat a schopnost zvládnout použití sofistikovaných statistických metod a nástrojů, která není mezi bakalářskými studenty běžná. Bohatost a originalita sebraných dat by měla být využita ke zpracování v rámci další odborné publikace, např. v časopisu Adiktologie, k čemuž autorovi rád poskytnu pomocnou ruku.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Popište a vysvětlíte postup výběru výzkumného souboru a analýzy dat.</li> <li>2. Co Vás ve výsledcích nejvíce překvapilo a jak si to vysvětlujete?</li> </ol>	
Body celkem	84 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	13. 6. 2013	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	