

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK Oponenta**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Jiří Kabele	<b>Oponent práce:</b> RNDr. Jindřich Kitzberger
<b>Název závěrečné práce:</b> Postoje ke státní maturitě 2013	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				X
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				X
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>	X			
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		X		

### **Klady práce:**

- Zajímavé a aktuální téma
- Autor získal poměrně velmi zajímavá data k danému tématu (škoda, že nedošlo k důkladnější analýze)
- Dobře připravený dotazník

### **Nedostatky práce:**

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce není podle mého soudu správně formulován nebo jde o rozpor mezi výzkumným záměrem a cílem: Srovnej str. 9: „Cílem práce je zmapování dosti nepřehledného terénu v oblasti státních maturitních zkoušek, popis současného stavu v řízení ukončování vzdělávání na středních školách maturitní zkouškou.“ A str. 8: *Předmětem výzkumu této práce je zjišťování postojů ke státní maturitě.*
- Teoretická část práce je trochu podceněna, jsou zde sice „naskládány“ základní údaje o státní maturitě, avšak bez významného příspěví autora (převzaté pasáže z dílny Cermatu, citace zákona). Odkazy na odbornou literaturu prakticky chybí, což je sice do značné míry dáno volbou tématu (chápu, že ke státní maturitě v ČR dosud neexistuje literatura), ale minimálně o tom, proč jsou vůbec postoje získávány, k čemu mohou sloužit atp., by se jistě literatura našla (a daly by se hledat analogie). Úrovní teoretické části pak neodpovídají poněkud optimistické formulace v závěru: *„Pokoušíme se nejprve analýzou teoretickou, poté i praktickou – pomocí dotazníkového šetření co nejvíce popsat, zjistit silná místa, ale i slabiny v logistice 3. ročníku státních maturit pohledem nižšího a středního managementu“* Nic takového totiž teoretická část neobsahuje. A nelze ani příliš souhlasit s další větou v závěru: *V teoretickém zkoumání jsme se zaměřili hlavně na management změny státní maturity.* Autor sice uvádí přehled změn, to však neznamená, že se věnuje managementu změny, jakkoli by to bylo užitečné a zajímavé. Souhrnně řečeno – teoretické části mělo být věnováno větší úsilí a energie.
- Výběrový soubor je zřejmě chybně definován (středoškolští učitelé Jihočeského kraje apod.) a zaměněn za soubor základní (str. 9). Nebo je minimální návratnost dotazníku a ta znamená nízkou vypovídací schopnost, při porovnání výběrového vzorku (všichni pedagogové) a došlých odpovědí (75).
- Dokazované tvrzení č. 3 výzkumné části má trochu problematickou formulaci: *„Existuje propastný rozdíl...“*, protože „propastný“ je hodně subjektivně zabarvené
- Závěr neobsahuje vyhodnocení cílů práce
- Formální nedostatky v citaci literatury

### **Hodnocení práce:**

Dobře

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Upřesněte metodiku výzkumu, pokud jde o základní a výběrový soubor a návratnost dotazníků a způsob zadání dotazníků (komu a jak přesně)
2. Jaký vidíte přínos práce pro školský management?
3. Bylo by možné důkladnější analýzou dat získat ještě další závěry (například komparací dat podle typu škol?)

V Praze dne 3.6.2013

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: