

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci

Autor: Martin Kučera

Název: Making Use of ICT for Teaching and Learning English at Lower and Upper Secondary Schools

Počet stran: 40 (včetně 4 příloh)

Jak název naznačuje, bakalářská práce M. Kučery se zabývá využitím ICT při výuce angličtiny na 2. stupni ZŠ a na SŠ v České republice

V úvodní kapitole autor nastiňuje, proč je téma aktuální, jaké ho vedly důvody k jeho volbě a v neposlední řadě i obsah jednotlivých částí práce a její cíl. Formulovány jsou též hypotézy.

Na s. 7 jsou definovány klíčové termíny. Autor nečísluje kapitoly. Kap. na s. 8 objasňuje možné využití didaktické technologie při výuce angličtiny. Jmenovitě je pozornost věnována projektorům, ale i interaktivním tabulím, přičemž M. Kučera neopomíjí uvést, že existují učebnice anglického jazyka v elektronické formě.

V rámci obhajoby by M. Kučera mohl objasnit, jak dospěl k následujícímu tvrzení ze s. 11: Pokud se učitelům podaří studenty naučit alespoň základy angličtiny, studenti nebudou pociťovat potřebu vyhýbat se angličtině ve svém volném čase.

Kap. na s. 12 je zaměřena na využití ICT pro studium angličtiny z hlediska softwaru. Analyzován je přínos používání emailů, web stránek, aplikací, video her, filmů, seriálů a videí pro proces učení se angličtiny. Následně je prezentována analýza z hlediska softwaru: počítače, čtečky, mobilní telefony a tablety.

Dotazníkovým šetřením autor zjišťoval mezi učiteli angličtiny, zda používají při výuce angličtiny elektronická zařízení, která a proč. Dalším dotazníkovým šetřením byl zjišťován názor studentů gymnázia na využívání elektronických zařízení při hodinách angličtiny. Výsledky jsou přehledným způsobem prezentovány slovně i v grafech.

Předposlední kapitolou práce je plán hodiny výuky angličtiny za využití elektronických zařízení.

Svá tvrzení v bak. práci M. Kučera dokládá citacemi z anglicky psané odborné literatury, čímž dokazuje svou schopnost pracovat s tímto druhem literatury.

Z formálního hlediska je však nutno vytknout např. chyby v interpunkci (s. 28, s. 40), jazykové nedostatky (např. s. 11 a s. 28, kdy věta začíná vztažným zájmenem). Některá čísla u položek dotazníku v otázce č. 2 na s. 38 a s. 39 jsou v kurzívě, jiná ne.

I přes výše uvedené drobné nedostatky se M. Kučerovi v bak. práci podařilo vytčené cíle splnit. Současně dokázal, že je schopen propojit teoretické poznatky s praxí.

Předběžně navrhuji hodnocení známkou výborně a konečnou známku ponechat na průběhu obhajoby.

V Praze 3. 5. 2013

PhDr. Radek Vít