

Evangelická teologická fakulta Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přechod z pracovního procesu do starobního důchodu

Jméno studenta: Marie Štanclová

Vedoucí: Mgr. Hana Čížková

Oponent: Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.

Studium: JABOK B ETF [roč 2]

Marie Štanclová zvolila nesporně zajímavé a z hlediska studijního oboru PSP významné téma. V úvodu formuluje cíl práce "zjistit, jak na lidi působí přechod z pracovního procesu a analyzovat změny v tomto procesu.." (str.6). Samotná formulace cíle není příliš šťastná - přechod kam? Změny v jakém procesu chce autorka zjišťovat? Z dalších vět úvodu to sice zjistíme, u vysokoškolské odborné práce bych předpokládal preciznější formulace. V práci se prolínají poznatky, získané ze strukturovaných rozhovorů s 8 respondenty s různými teoretickými pohledy, získanými z odborné literatury. To samo o sobě není chybou, ale v uvedené podobě to práci činí nepřehlednou. Práce má tak spíše publicistický ("novinářský") než odborný charakter. Projevuje se to i v logické struktuře práce.

První kapitola je exkursem do politiky sociálního zabezpečení, ale kromě obecných definic a charakteristik se o důchodech nic nedozvídáme, chybí jakékoliv konkrétní údaje a jejich případné důsledky.

Druhá kapitola nazvaná "Člověk v období přechodu do starobního důchodu" by měla být z hlediska zvoleného tématu klíčová. Postrádám logické uspořádání. Jsou to spíše sondy do jednotlivých otázek, komplexní charakteristiku tohoto období jsem nenašel.

Třetí kapitola autorka věnuje změnám při odchodu do starobního důchodu. V celé práci se nerozlišují pojmy "odchod do starobního důchodu" a "stáří", některá tvrzení jsou pak nepřesná. Autorka správně zvolila bio-psycho-sociální model pohledu na člověka. Nezmiňuje ale dostatečně jejich vzájemné vlivy - zejména psychosomatický charakter některých problémů. Chybí mi zmínka o spirituálním pohledu na toto období. Závěrečná čtvrtá kapitola nazvaná "Shrnutí" se týká řízených rozhovorů a jejich výsledků. Autorka shrnuje něco, o čem čtenář zatím nemá přesnější představu. Anketa je částečně představena v úvodu práce, jednotlivé rozhovory jsou uvedeny v příloze. Představení otázek a vyhodnocení odpovědí by podle mého názoru mělo být provedeno komplexně v jedné kapitole (zároveň s představením způsobu provedení ankety a případnými hypotézami). Na základě toho může být provedeno shrnutí. V předložené podobě autorka nevyužívá také všechny informace, které rozhovory obsahují.

Práce fakticky nemá závěr, ve kterém by autorka formulovala poznatky, ke kterým došla a odpověděla na otázku, jak se jí podařilo naplnit cíl práce.

Autorka pracuje s relevantními odbornými zdroji, které správně cituje.

Formální i jazyková úroveň práce je dobrá a splňuje požadavky na bakalářskou práci

Navrhované hodnocení: F

Zdůvodnění, závěr:

Práce na vhodně zvolené téma podle mého názoru nenaplní adekvátním způsobem stanovený cíl. Práce má spíše publicistický ("novinářský") než odborný charakter. Projevuje se to i v logické struktuře práce.

Autorka prokazuje znalost relevantních odborných zdrojů, pro zpracování tématu je však využívá spíše jako ilustraci. Postrádám systematické zpracování jednotlivých problémů a zejména jasně formulovaný závěr.

Formální i jazyková úroveň práce je dobrá a splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Práci doporučuji přepracovat.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Jak vnímáte rozdíly a vztah mezi pojmy "stáří" a "odchod do starobního důchodu"
2. Seřadte Vás žebříček problémů, které přináší (může přinášet) odchod do starobního důchodu.

Práci nedoporučuji k obhajobě

V Praze dne 29. 5. 2013 Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.