

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA
KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Václav KOUBEK
Název práce	Škola a zdraví: případová studie
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uveďte, jaká byla návratnost dotazníkového šetření v absolutních číslech. 2. Je možné nalézt nějakou souvislost mezi otázkami 6, 10 a 11? Pokud ano, uveďte jaká. 3. U otázky č. 7, „Co obvykle obědváte?“, objasněte možnost „zdravá jídla“. 4. Objasněte, jak jste provedl analýzu odpovědí z dotazníkového šetření dle typy studovaných oborů (tak, jak to uvádíte v práci na straně 59).
-------------------	--

Poznámky	<p><i>1. <u>Praktická část práce:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Na straně 31 autor práce uvádí, že: „..... Tento rodíl je značně viditelný i v získaných odpovědích. A proto byly účelově vybrány ročníky, které lze porovnat mezi sebou“. Pak je nelogické, proč autor práce nestanovil hypotézu, která by poukazovala právě na rozdíl mezi úrovní ve vzdělání . Dotazník v identifikačních údajích tento údaj ani nezjišťovat, a proto oponentka nerozumí tomu, že autor je schopný na straně 35 uvést, že se jednalo o žáky studijního oboru mechanik elektrotechnik. S tímto souvisí i text na straně 59, kde autor poukazuje na analýzu odpovědí, která byla provedena na základě studovaných oborů.</i> - <i>Ve výsledcích chybí informace o počtu rozdaných dotazníků a jejich návratnosti.</i> - <i>Celé výsledky pracují pouze s %, nikde v textu není možné dohledat jiné číselné hodnoty (absolutní čísla).</i> - <i>U otázky č. 10, „Máte dle Vašeho názoru na oběd dostatek času?“, měla být ještě vložena podotázka, která by rozvedla odpověď „ano“ či „ne“.</i> - <i>U otázky č. 12 či 16 měl mít respondent možnost označit více možností.</i> - <i>Otázce číslo 19, „Účastníš se rád na hodinách tělocviku“, oponentka nerozumí.</i> <p><i>2. <u>Práce s informačními zdroji a dodržování formálních pravidel:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>V teoretické části jsou velké celky (např. strana 11-16), kde není uveden žádný odkaz na zdroj, ze kterého bylo čerpáno.</i> - <i>Nebyl dodržen přiměřený poměr mezi tištěnými a internetovými zdroji (3 tištěné zdroje x 19 internetových zdrojů).</i>

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 25.5.2013 Jaroslava Hanušová