

Posudek vedoucího bakalářské/diplomové práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Anežka Dytrtová, Sv. Anežka Česká – život a ikonografie světice v umění středověku a baroka

Praha, PhDr. Tomáš Hladík, 2013, 64 stran + přílohy

Hodnotící kritéria

| | <i>splňuje</i> | <i>splňuje z větší části</i> | <i>splňuje z menší části</i> | <i>nesplňuje</i> |
|---|----------------|------------------------------|------------------------------|------------------|
| Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce. | ano | | | |
| Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu. | ano | | | |
| Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu. | ano | | | |
| Struktura práce je vyvážená a logická. | ano | | | |
| Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu. | | ano | | |
| Práce je prosta gramatických a stylistických chyb. | | ano | | |
| Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie. | ano | | | |
| Autor správně cituje. | ano | | | |
| Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání). | ano | | | |

Celkové hodnocení (slovně)

Předložená bakalářská práce je strukturována velice přehledně, po formální stránce je zpracována pečlivě a psána kultivovanou češtinou. Zvolené téma bylo podle osobního sdělení Dytrtové motivováno jejím hlubším zájemem o výjimečnou osobnost přemyslovské princezny, jíž bylo souzeno stát se velice uctívanou ochránkyní potřebných a také jednou ze svatých patronek země České. Životu a odkazu sv. Anežky je také věnována nejrozsáhlejší partie celé práce. Teprve za ní následují výrazně kratší medailony Anežčiných příbuzných a duchovních vzorů – sv. Hedviky Slezské a sv. Alžběty Durynské, doplněné o stručný přehled zobrazení v rozpětí od vrcholného středověku do sklonku barokního období. Vypsání vlastního života světice (s. 7–11) je v posuzované práci předloženo před informací o povaze Anežčiných reformních snah (s. 12–13), jimiž reagovala na dobové úsilí o duchovní obnovu společnosti a řeholního života podle příkladu sv. Františka z Assisi a sv. Kláry. Historii kláštera klarisek na Starém Městě pražském se Dytrtová věnuje v samostatném exkursu na s. 14–20, za nímž následuje jednak výčet legendárních textů (s. 21–25), jednak shrnutí opakovaných snah o Anežčinu beatifikaci a následnou kanonizaci (s. 26–28). Samostatná kapitola je věnována Rytířskému řádu křižovníků s červenou hvězdou, jedinému řádovému společenství domácího původu, založenému z podnětu sv. Anežky České (s. 29–31). Následující stránky 32–44 představují vlastní jádro předkládané práce: přinášejí detailní přehled dochovaných zobrazení svaté Anežky v posloupnosti od známých malířských a sochařských památek po grafická znázornění světice; nescházejí ani uměleckořemeslné artefakty, které lze úzce spojit s někdejší živým kultem sv. Anežky České. V kapitole, nazvané „Zobrazení svatých královen a kněžen z Anežčina života“, jsou zmiňovány (s. 45–56) nejznámější výtvarné památky, uchovávající paměť na Anežčiny slavné příbuzné rovněž královského původu a její velké duchovní vzory – na sv. Hedviku Slezskou a sv. Alžbětu Durynskou, s nimiž je naše Přemyslovna v závěru také stručně srovnávána (s. 57). Závěrečný seznam použité literatury (s. 60–61) by jistě bylo možné doplnit ještě o některé další položky, avšak žádná z důležitých prací, včetně recentního katalogu velké pražské výstavy z roku 2011, v něm neschází.

Navržená známka

Předloženou bakalářskou práci Anežky Dytrtové je možné z výše uvedených důvodů předložit k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum
4. června 2013

Podpis vedoucího práce
PhDr. Tomáš Hladík