

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Alice Albrechtová
Název práce: Využití kineziotapingu u pacientů po operaci zkrřížených vazů v kolenním kloubu
Akademický rok: 2012/2013
Oponent BP: Mgr. Eva Senohrábková

Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část zaujímá 20 stran, část praktická také 20 stran. Součástí praktické části jsou 2 kazuistiky pacientek po plastice předního zkrříženého vazů kolenního kloubu. Téma práce je dobře stanoveno, odpovídá náplni práce.

Formální náležitosti práce

Gramatické chyby se v práci nevyskytují, práce je zatížena minimem překlepů. Stylistickou úroveň práce hodnotím jako průměrnou.

V praktické části – Kazuistika 1 a 2 nedodržel studentka pokyny pro řádkování. V této části práce volí jednoduché řádkování místo 1,5 řádků, což výsledně působí nepřehledně.

Dále mám výtku k tabulkám, které jsou součástí praktické části. Tabulky jsou mezi text práce vloženy bez toho, aniž by na ně v textu práce byl náležitý odkaz. Také bych zde bych doporučovala vložit volný řádek mezi jednotlivé tabulky.

Číslování obrázků zařazených do příloh práce nekoreluje s číslováním seznamu příloh.

Formální chyba je také v číslování názvu všech podkapitol, kdy se na konci číselného výrazu (tj. po poslední číslici) tečka nepíše. Dále se vyskytuje chyba v názvu podkapitol praktické části, kdy je součástí názvu podkapitoly dvojtečka.

Významné nedostatky se týkají citací. Odkazy na citace v textu práce jsou v celém textu práce špatně napsány. Odkaz na citaci (autor a rok) je součástí věty a píše se před tečkou, ne až za ní. U některých zdrojů, kdy je autorem více osob, udává studentka v odkazu na citaci v textu práce pouze prvního autora. Jde o tyto citace: Amis et al., 2006; Gross, Fetto, Supnick, 2005; Nýdrle, Veselá, 1992; Petersen, Zantop, 2007; Poděbradský, Poděbradská, 2009. Zeela chybná je citace na straně 14, kdy místo Doležalová, Pětivals 2011 uvádí autorka Doležalová², a na straně 12, kde je místo Pokorný 2002 uvedeno Pokorný 203. Některé části textu nejsou ocitovány vůbec (2. a 3.odstavec v kapitole 1.1; 2.odstavec v kapitole 1.2; 2.odstavec v kapitole 1.5; 2.odstavec v kapitole 1.6.2; 1.odstavec v kapitole 2.2; 1. a 2.odstavec v kapitole 3.2; 2. a 3.odstavec v kapitole 3.3; 1.odstavec v kapitole 5.3.1; všechny odstavce kapitoly 5.5 kromě jednoho).

Seznam použité literatury obsahuje 23 zdrojů, z toho 8 zdrojů zahraničních. Studentka čerpala především z monografií, pouze 6 zdrojů jsou periodika a 3 zdroje jsou webové stránky. Závažnou chybou je uvedení zdroje Rehabilitace v klinické praxi od autora Kolář et al. do seznamu literatury, ten však v textu práce není citován. Chybný autor je uveden u 6. zdroje, autorem monografie Ortopedie není Dungl, ale autorský kolektiv Dungl et al., z toho plyne chyba v odkazování na správný zdroj v textu práce. U třech periodik (Aktas, Baltaci, 2011; Petersen, Zantop, 2007; Seitz et al., 1997) jsou uvedeny odkazy na dostupnost zdroje, kdy se jedná o odkazy na abstrakty. Zdrojem práce by měl být pouze fulltext a ne abstrakt.

Součástí práce je seznam zkratk. Studentka nedodržel základní pravidlo použití zkratk, kdy se při prvním použití zkratky v textu musí uvést její význam. Význam zkratk AL., AM, PL a PM vysvětluje studentka opakovaně, většina zkratk však není v textu práce při prvním použití vysvětlena.

Cíl práce

Studentka si stanovila dva cíle práce, které poté převedla na výzkumné otázky. Cíl práce je autorkou definován jako zjištění vlivu aplikace kineziotapingu na urychlení průběhu rehabilitace pacientů po operaci zkřížených vazů v kolenním kloubu, dalším cílem bylo zjištění vlivu kineziotapingu na nošení ortézy, kdy chtěla autorka zjistit, zda díky kineziotapingu odloží pacienti ortézu dříve, než je stanoveno v běžných rehabilitačních plánech. Stanovené cíle práce nepovažují za nejvhodnější. Autorka také nepopisuje na základě jakých parametrů bude posouzeno, že se rehabilitace urychlí, ani jakým způsobem by bylo rozhodnuto o dřívějším odložení ortézy. V práci chybí teoretické podklady o průběhu rehabilitace po operaci zkřížených vazů i o nošení ortézy. Z těchto důvodů nelze ohodnotit kvalitu splnění cíle práce.

V diskuzi autorka odpovídá na výzkumné otázky, které si stanovila.

Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury je průměrný, většina textu je čerpána z monografií, podíl textu ze zahraniční literatury je minimální. Studentka definovala 5 klíčových pojmů pro svoji práci, klíčové pojmy jsou stanoveny dobře.

V teoretické části autorka popisuje anatomickou strukturu kolenního kloubu, biomechaniku a kinetiku kolenního kloubu, poranění vazivového aparátu, operaci zkřížených vazů a metodu kineziotapingu.

V teoretické práci chybí stěžejní kapitoly k danému tématu, jenž souvisí s cílem práce, který si studentka stanovila. Práce neobsahuje kapitolu fyzioterapeutického postupu po plastice vazů kolenního kloubu, dále není žádná zmínka o ortézách. Zařadit popis vyšetření kolenního kloubu bych také doporučila. Zpracování hlavní kapitoly této práce - Kineziotaping není příliš kvalitní. Jde o pouhý obecný popis této metody bez bližšího vztahu k tématu práce.

Využitelnost zpracovaného přehledu problematiky pro vlastní praktickou práci je minimální.

Součástí praktické části jsou 2 kazuistiky pacientek po plastice předního zkříženého vazů kolenního kloubu. Studentka popisuje vstupní vyšetření, dále rozepisuje každou terapii, výstupní vyšetření (po 10 terapiích) a kontrolní vyšetření (u první pacientky 6.měsíc po operaci, u druhé 5. měsíc po operaci).

Zpracování kazuistik je poměrně podrobné, avšak i tady se vyskytují jisté nedostatky.

V kazuistice při vyšetření postury aspekci zapomíná studentka na vyšetření pánve, trupu, HKK, popisuje pouze DKK. Dobře zpracováno je vyšetření palpací. Pro zápis goniometrického vyšetření kolenního kloubu použila SFTR metodu, avšak v popisu již chybí stupně, což studentka ve většině zápisů provedla. Další chybou je nedodržení zaokrouhlování údajů na 5°. Těchto chyb se v druhé kazuistice již vyvarovala. Součástí výstupního vyšetření je pouze antropometrické vyšetření, goniometrické vyšetření kolenního kloubu a vyšetření svalové síly. Vyšetření by mělo být podrobnější (vyšetření postury, palpační vyšetření, vyšetření stoje a chůze, subjektivní obtíže, ...). V práci postrádám závěry vstupního a výstupního vyšetření.

Náplň každé terapie je přesně popsána. Pozitivně hodnotím, že si studentka stanovila cíl při každé terapii. U každé terapie je popsáno, jakou aplikaci kineziotapu studentka volila a proč.

V diskuzi studentka popisuje především průběh terapií dvou pacientek, se kterými pracovala. Dále odpovídá na výzkumné otázky, které si stanovila. Pokouší se také vyjádřit svůj postoj či názor k problematice. Nedostatkem je, že místy není její postoj ničím

konkrétním podložen. V diskuzi také popisuje 3 studie a uvádí, že mnoho studií zkoumajících metodu kineziotapu u osob po operaci zkřížených svazů, zvláště v České republice, není.

Metodologie

Studentka v metodologii uvádí, že prováděla kvalitativní výzkum na dvou pacientech. V závěru práce zmiňuje, že si je vědoma, že pro provedení výzkumu by bylo potřeba více probandů, nikde se však nezmiňuje, že by bylo vhodné vytvořit pro kvalitní výzkum také kontrolní skupinu.

V metodologii charakterizuje soubor probandů, pro výběr probandů si studentka stanovila tyto podmínky: absolvování operace alespoň jednoho ze zkřížených vazů v kolenním kloubu a souhlas dotyčného s využitím metody kineziotapingu během následné pooperační rehabilitace, dále zmiňuje, že věk a pohlaví pacientů nebyly zahrnuty mezi výběrová kritéria. Vzhledem ke stanoveným cílům práce bych doporučila jako jedno z kritérií zvolit maximální časový odstup od operace. Jelikož studentka kritérium časového odstupu od operace nezvolila, stalo se, že jedna pacientka již ortézu neměla indikovanu, k čemuž se vztahoval jeden z cílů práce.

V metodologii také chybí údaj o tom, jak byly pacientky vybrány.

V metodologii práce není přesně zmíněno, zda studentka prováděla terapie sama, či pouze aplikovala kineziotaping.

Přínos pro praxi

Vzhledem k úrovni zpracování problematiky nespátřuji možnost využití této práce pro fyzioterapeuty v klinické praxi, k rozšíření teoretických poznatků o dané problematice ani jako podklad navazujícího výzkumu.

Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Dle mého názoru studentka neprokázala schopnost dostatečně se orientovat v literatuře. Při zpracování kazuistik prokázala studentka znalosti pouze částečně.

Výsledky a jejich analýza

Samotnou kapitolu Výsledky práce neobsahuje. Výsledky vyšetření (antropometrie, goniometrie, svalová síla) jsou součástí kazuistik.

Závěry a doporučení

V kapitole Závěr studentka shrnuje záměr své práce a dále uvádí závěry, ke kterým došla.

Přesná doporučení pro klinickou praxi nejsou uvedena, studentka pouze uvádí svůj názor, že kineziotaping nelze využít jako jedinou metodu během pooperační rehabilitace. Bez většího kontextu zdůrazňuje aktivní přístup pacienta. Nejsou uvedena žádná doporučení pro následné vědecké bádání v této oblasti.

Aktuálnost práce

Téma bakalářské práce je velmi aktuální. Kineziotaping stále více proniká do klinické praxe, a i když terapeuté udávají dobré výsledky, je nutno účinnost kineziotapu ještě pořádně vědecky doložit.

Připomínky a otázky k obhajobě

Při obhajobě zodpovězte následující dotazy.

Cílem Vaší práce bylo zjistit, zda aplikace kineziotapingu urychlí průběh rehabilitace pacientů po operaci zkřížených vazů v kolenním kloubu.

Podle čeho je možno posoudit pozitivní vliv právě kineziotapingu v rámci celkového fyzioterapeutického působení?

Jakým způsobem by podle Vás mohl kineziotaping urychlit průběh rehabilitace?

Druhým cílem Vaší práce bylo zjistit, jaký bude mít kineziotaping vliv na nošení ortézy a zda pacienti díky němu odloží ortézu dříve, než se udává v běžných rehabilitačních plánech.

Jaké ortézy jsou pacientům po operaci zkřížených vazů kolenního kloubu indikovány?

Jaký je harmonogram používání ortéz po operaci předního zkříženého vazů kolenního kloubu v klinické praxi? Na čem závisí odložení ortézy?

Uveďte souhrnně harmonogram nošení ortézy, který měly pacientky, se kterými jste pracovala v rámci kazuistik, předepsány, a podle čeho se řídil.

Návrh klasifikace práce

Bakalářskou práci hodnotím mezi stupněm “dobře“ a “nesplněno“.

V Praze 3.6.2013

Eva Senohrábková

