

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce

Název práce

Autor posudku

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Domníváte se, že by na výsledky dotazníkového šetření mělo vliv pouze přidání praktických dovedností v oblasti první pomoci? Svou odpověď zdůvodněte.</i> 2. <i>Zamyslete se, prosím, nad dalšími možnostmi srovnání dílčích výsledků Vašeho šetření.</i>
-------------------	--

Poznámky	<p>1. <u>Praktická část práce:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Každá tabulka či graf měl/a mít vlastní slovní popis. - Ve vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření musí být vyhodnocena každá otázka, chybí u každého ročníku informace o pohlaví. - V dotazníku pro žáky II. stupně ZŠ Nedvědovo náměstí u otázky č. 12, „První pomoc při masivním krvácení z velkých tepen provádíme posazením postiženého“, nebyla žádná z nabízených možností správně. Dle posledních studií, např. v publikaci „Standardy první pomoci“, kterou vydal Český červený kříž v roce 2012 je uváděno, že použití tlakových bodů je neúčinné a nemělo by se používat. - V práci zcela chybí komparace dat. Hledání souvislostí mezi pohlavím, třídou a jednotlivými otázkami, ŠVP a znalostmi žáků apod. - Hypotézy nejsou správně stanoveny. <p>2. <u>Obsahová náplň:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Na straně 12 je chybně uvedena dojezdová doba záchranné služby, dle zákona (374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě) je od 1.4.2012 dojezdová doba 20 minut. - Výčet telefonních čísel tísňových linek (strana 12) není úplný. „Linka 112“ má správné označení „Evropská linka tísňového volání.“ - Na straně 15/16 v části „5.2.2 Zástava krevního oběhu“ je chybně uveden poměr pro kardiopulmonální resuscitaci. Dle nejnovějších doporučení (guidelines z roku 2010) se dýchání doporučuje u laiků pouze v případě, kdy postiženou osobou je dítě. Tzn., že laický záchránce stlačuje u dospělé osoby pouze hrudník s frekvencí nejméně 100 stlačení za minutu. U dětí laičtí záchránce (jeden záchránce) provádí poměr 30 stlačení hrudníku ku 2 vdechům. - Na straně 36/37 v části „6.3. Polohování poraněných“ autorka práce chybně uvádí, že autotransfúzní poloha je označována jako poloha protišoková. Nicméně opět dle posledních studií uvedených např. v publikaci „Standardy první pomoci“, který vydal Český červený kříž v roce 2012, tyto polohy z důvodu rizikovitosti nenáleží do laické první pomoci. <p>3. <u>Práce s informačními zdroji a dodržování formálních pravidel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - V celém textu je uvedeno 11 odkazů na přímé citace (cca 1 strana), zbytek textu (31 stran) je zcela bez odkazů (autorka neuvádí nepřímé citace). - Není uveden zdroj u grafů, které poukazují na úrazy na ZŠ Nedvědovo náměstí. - Zdroje uvedené v části „15 Použitá literatura a prameny“ neodpovídají platné citační normě, např. chybí údaj o vydání, počtu stran, ISBN. - Číslování tabulek či grafů mělo být od čísla 1, nemělo být dle části, kde se v práci nachází.

Celkové hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě.
-------------------	------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 9.6.2013 Jaroslava Hanušová