

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Jaroslava Fišerová

Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

Název závěrečné práce: AUTOEVALUACE NA 2. STUPNI ZÁKLADNÍCH ŠKOL A STŘEDNÍCH ŠKOLÁCH V ČR

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce				X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Slovní vyjádření k nedostatkům práce korespondujících s absencí požadovaných znaků:

1. Pokud se autorka rozhodla pro téma dnes již tak běžné (například na pozadí nedávno ukončeného projektu Na cestě ke kvalitě), měla by aspirovat na vyšší přínos práce než jen „*popsat nástroje*“ a zjistit „*názory vedení školy na možnosti použití určitých vybraných evaluačních nástrojů.*“ (s. 4)
2. Zdá se, že větší část textu je věnována pedagogické diagnostice žáků, což je téma vhodné pro studium učitelství, nikoli pro závěrečnou práci ze školského managementu. Důrazem na diagnostiku sestupuje autorka na úroveň učitele, zabývat by se ale měla (a chtěla) (auto)evaluací z pohledu a potřeb řídicích pracovníků.
3. Z hlediska použité literatury je téma (auto)evaluace nedostatečně vytěženo, autorka nepřináší fakticky žádné nové poznatky (fakta, souvislosti, zahraniční zkušenosti, originální kompilace či podobně), soubor zdrojů na s. 54 je povrchní (souvisí s tématem okrajově – srov. Pedagogický slovník, Individuální vzdělávací program, Psychologie pro učitele...)
4. Teoretická a výzkumná část nejsou dobře provázány. Teorie má být fundamentem, na kterém je výzkum vystavěn, resp. výzkumná část má usilovat o rozšíření dosavadního poznání uvedeného v teoretické části. V této práci ale koresponduje nanejvýš teoretická kapitola s přílohami, výzkum se soustředí na zcela jiné aspekty.
5. Kap. 8 (s. 38 – 40) je pouze prezentací dotazníku, ten by bylo vhodné umístit do přílohy. Kap. 10.1 (s. 41 – 46) představuje výhradně prezentaci hrubých odpovědí, vlastní vyhodnocení výzkumu je až obsahem kap. 11, a to v rozsahu 3,5 stran! Analytická část práce je tedy nedostatečná.
6. Abstrakt má být stručným shrnutím obsahu a výsledků práce.

Hodnocení práce: 4 – práci k obhajobě nedoporučuji

V Říčanech dne 20. 5. 2013



PhDr. Jan Voda, Ph.D.