

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky :

Hana Semerádová

Název práce:

Vesicular Trafficking into the Plant Vacuole

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- 1) Předložená práce se velmi podrobně zabývá transportem proteinů do rostlinné vakuoly, je členěna na pět kapitol, první se zabývá receptory, které rozeznávají proteiny určené k transportu do vakuoly, druhá vlastnostmi prevakuolárního kompartmentu a zbývající RabGTPasám, SNARE proteinům a autofagii. Rozsah problematiky je vhodně zvolen tak, aby na limitovaném prostoru 40 stran nemuselo být zpracování příliš telegrafické či naopak rozvláčné. Závěr práce by se dle názoru oponenta mohl více věnovat integraci informací, než prostému shrnutí obsahu práce.
- 2) Po odborné stránce je práce informačně velmi bohatá, až na drobné výjimky jsou informace ucelené a dobře logicky poskládány. Jednotlivé poznatky jsou rozebírány do konkrétních detailů, z čehož je patrné, že autorka studovala literární zdroje s velkou důkladností a v problematice se orientovala.
- 3) Citováno je zhruba 100 literárních zdrojů, v naprosté většině se jedná o primární citace. Autorka brala v úvahu recentní objevy i klasické práce z devadesátých let. Namátkovou kontrolou zhruba poloviny citací nebyla nikdy postrádána citace z textu v seznamu literatury, jen v jednom případě (Niemes et al. 2010a / 2010b) měl oponent podezření, že došlo omylem k prohození citací.
- 4) Je třeba vyzdvihnout značnou snahu autorky při psaní práce v anglickém jazyce, jehož kvalita je celkem slušná a stylisticky zapadá do formátu vědeckého textu. Místy se vyskytují neobratnější formulace a nedokonalosti ve slovosledu, jejichž míra je však akceptovatelná s ohledem na rozsah a status práce. Jazykovou stránku práce oponent konzultoval s Dr. Janou Krtkovou.
- 5) Grafická úroveň práce je velmi kvalitní, pouze občas se vyskytují drobné typografické nedostatky, např. chybějící kurziva u latinských názvů, u citacích starších článků převzatých z Web of Science bylo opomenuto nahradit kapitáلكové názvy článků normálním písmem či nejsou jednotně uváděna komplexní jména (daSilva vs. Dasilva či Hara-Nishimura vs. Harahishimura, nutno však podotknout, že tato chyba je převzata již z primárního zdroje). V práci se vyskytují drobné překlepy (např. pro jednotku kilodalton se vyskytují verze kDa, kDs i kD, přičemž je vždy vynechána mezera mezi číslem a jednotkou)

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

V práci se pouze třikrát vyskytuje slovo „endosome“ (ve spojeních „yeast and animal“ a v seznamu citací). Z jakého důvodu autorka toto pojmenování vyloučila a s jakými strukturami popisovanými v práci by autorka ztotožnila pojmy jako raný, pozdní či recyklační endosom.

V kapitole 3.4 je uvedeno, že dráha do lytické a zásobní vakuoly splývá na úrovni MVB/PVC. Jakým způsobem je tedy zajištěna separace nákladu (pokud je to známo)?

Nadpis kapitoly 3.6, „sekreční a endocytická dráha se setkávají na úrovni PVC“ není zcela přesná, jak vypadají nejnovější modely transportu na úrovni endosomů?

Při zmínce o recyklaci SNARE proteinů byl mechanismus jejich lokalisace uveden jako nejasný s již poněkud historickou citací Uemura 2004. Neexistují nějaké novější studie, které by odhalovaly tuto problematiku (příp. u živočichů či kvasinek)?

Do jaké míry lze o vakuole říci, že je charakteristická organela rostlinné buňky při porovnávání molekulárních mechanismů endosomálního transportu mezi rostlinami a živočichy?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení:

ANO

Navrhovaná celková klasifikace

výborně

Datum vypracování posudku:

28.5.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Stanislav Vosolsobě