

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Tilcer**

Jméno: **Martin**

NÁZEV PRÁCE:

Postavení německých částí českých zemí z hlediska Rokkanova modelu centrum a periferie: Příklad Rakousko-Uherska a Česk

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Gelnarová**

Jméno: **Jitka**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Cíl práce i metodologie odpovídají návrhu v projektu. Struktura práce kopíruje stejnou logiku jako v projektu, členění je oproti projektu pouze podrobnější.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována)	1-2

	<i>platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>	
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Z hlediska formy je zpracování tématu na vysoké úrovni. Struktura práce odpovídá sledovanému cíli, aplikované teorii a zvolené metodologii. V textu je vhodně využita odpovídající terminologie, práce zároveň zůstává čtivá. Text obsahuje drobné formulační nedostatky, zasloužil by si pozornější korekturu.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Vhodně zvolenou literaturu pokládám za jednu z nejsilnějších stránek práce. Autor pracuje s klíčovými texty k tématu, českou perspektivu doplňuje zahraničními články. Pokud jde o úplnost výkladu, vzhledem k tomu, že nebylo možné se detailněji zabývat proměnami situace v rámci každého ze dvou vymezených období, zohlednění v zásadě odpovídají cíli práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Využití teorie centrum-periferie v souvislosti s tématem pokládám za smysluplné, do zkoumání vztahů Čechů a Němců vnáší novou perspektivu, propojuje časovou a prostorovou rovinu proměn vztahů. Téma Češi-Němci představuje významné politikum, jeho výklad slouží jako zbraň v politických bitvách, odborná diskuse k tématu, a to především diskuse interdisciplinární, je proto nanejvýš na místě. Práce ji obohacuje o nový důležitý rozměr.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč jste si téma zvolil? V čem vidíte smysl aplikace teorie centrum-periferie na dané téma?
5.2	Vysvětlete formulaci „V návaznosti na předchozí část musím zmínit, že princip národního sebeurčení sudetských Němců byl naivní a vycházel z absolutního pojetí tohoto sebeurčení.“ (s. 22)
5.3	Vysvětlete, proč byl jako hlavní kritérium pro zjištění vztahu centrum-periferie ve vojensko-administrativní dimenzi zvolen vztah politických stran k centru.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7. 6. 2013

Podpis: _____