

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Henzl**

Jméno: **Lukáš**

NÁZEV PRÁCE: Analýza československé a československé sociální demokracie v letech 1916 - 1921

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Gelnarová**

Jméno: **Jitka**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Cíl práce, metoda i struktura doznaly oproti projektu určitých změn. Jde o změny opodstatněné a v úvodu práce vhodně a dostatečně odůvodněné. Jak sám autor v úvodu sebekriticky podotýká, hypotézy v původním projektu nebyly hypotézami v pravém slova smyslu narozdíl od těch, které v práci ověřuje.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1-2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Samotný název práce "Analýza sociální demokracie..." ve mě vyvolal jisté nejasnosti ohledně toho, co přesně bude předmětem práce a jaký bude její cíl. Cíl práce je později ozřejměn, nutno dodat, že v abstraktu práce lépe než v úvodu. V úvodu postrádám část věnovanou rozboru použité literatury. Po formální stránce je práce na velmi vysoké úrovni. Logika výkladu odpovídá cíli práce, jednotlivé části na sebe navazují, tabulky v práci mají své opodstatnění. V práci se téměř nevyskytují gramatické chyby a stylistické nedostatky. Pokud jde o ucelenost výkladu, za nedostatek považuji, že do analýzy působení ČSDSD a jejího postavení v politickém systému není více zapojena kategorie národa a prostoru. V práci je sice věnována pozornost otázce vztahu československé a německé sociální demokracie, není však analyzován – až na drobné výjimky – česko-slovenský rozměr tématu.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Z odborného hlediska pokládám práci za velmi kvalitní. Autor pracuje s širokým spektrem relevantní teoretické politologické a sociologické literatury týkající se politických stran a stranictví, velmi pozitivně hodnotím práci autora s dobovou teoretickou literaturou. Jednotlivé koncepty a typologie týkající se politického stranictví jsou vhodně využity pro analýzu proměny postavení a fungování sociální demokracie v politickém systému ve sledovaném období.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce je inovativním příspěvkem k analýze proměn postavení politických stran v období první československé republiky. Dosud převažující historický pohled na téma rozšiřuje o důležitý rozměr, kterým je politologická a sociologická analýza jednotlivých aspektů politického stranictví.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč se v práci až na výjimky nevěnujete česko-slovenskému rozměru působení a postavení ČSDSD?
5.2	Otázka v souvislosti s odkazováním na zdroje. V části věnované historii strany tvrdíte, že

	primárně vycházíte ze dvou autorů, Zdeňka Kárníka a Jiřího Malínského, odkazujete na jejich práce ale pouze v případě přímé řeči, znamená to, že mimo přímou řeč z jejich prací argumentačně nevyházíte?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7. 6. 2013

Podpis: _____