

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zdeněk Hodný Datum: 23. 5. 2013
Autor: Eliška Davidová	
Název práce: Mechanismy úniku z buněčné senescence - protinádorové bariéry	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Buněčná senescence jako zástava buněčného dělení buněk s neopravitelnými lézemi DNA se dnes jeví jako důležitá protinádorová bariéra bránící proliferaci buněk s poškozeným genomem. Cílem práce bylo provést literární rešerší shrnující naše současné znalosti o stabilitě fenotypu buněčné senescence a možnostech senescentních buněk vymanit se z bloku buněčného cyklu. Specifickými cíly práce bylo tedy shrnout naše poznatky o mechanismech bloku buněčného cyklu vedoucích k senescenci a možnostech tyto mechanismus překlenout či obejít. Ohniskem práce měla být neóza, aberantní mitotické dělení polyploidních senescentních buněk vedoucí ke vzniku pseudodiploidní proliferující populace.	
Struktura (členění) práce: Práce poněkud trpí nerovnováhou mezi úvodní částí a vlastním cílem práce (v poměru 3 :1, předkládal bych poměr opačný), což vedlo k nedostatečně detailnímu popisu jevů, které byly vlastním cílem práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje jsou dostatečné a správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je zpracována velmi pečlivě, obsahuje řadu schémat vhodně doplňujících text, bohužel neobsahuje žádnou obrazovou dokumentaci jevů jako je neóza senescentních buněk, apod.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce z mého pohledu cíl splnila, mohla být ale ještě lepší - lépe promyšlená, organizovaná a detailnější, pokud by k zahájení jejího vypracování došlo s delším časovým předstihem.	
Otázky a připomínky oponenta: Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)	
<input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta: MUDr. Zdeněk Hodný, CSc.	

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz interní pravidla na <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: hock@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Miroslav Hock, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.