

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Daniela Horníková, Ph.D. Datum: 3.6.2013
Autor: Eliška Davidová	
Název práce: Mechanismy úniku z buněčné senescence - protinádorové bariéry	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Jako cíle bakalářské práce uvádí autorka zpracování dosavadních poznatků o fyziologických a patologických úlohách senescence a možných příčinách překonání této bariéry.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje abstrakty v anglickém a českém jazyce. Je členěna klasicky na úvod, pět hlavních kapitol členěných do podkapitol, závěr a seznam použité literatury. Práce obsahuje i seznam zkratk, který není úplný.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečné, celkem autorka uvádí 62 citací (z toho jedna disertační práce) a 3 internetové zdroje, které jsou správně citovány. V textu se však objevuje 5 citací, které autorka neuvádí v seznamu citované literatury.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je pěkná. Práce je v celku přehledná, psaná velmi čistě bez formálních chyb a je doplněna devíti obrázky, u kterých ale schází legendy. Myslím, že přehledných schémat by mohlo být i více. Viz pojem neóza. Jazyková úroveň je odpovídající.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka přehledně zpracovala zvolené téma a tím splnila stanovený cíl. Nemůžu se ale ubránit dojmu, že práci mohlo být věnováno více času a vyvarovat se nedostatků, které s touto prací souvisí. Toto téma je velice zajímavé a myslím si, že by zasloužilo více pozornosti a péče. Práci doporučuji přijmout k obhajobě jako práci bakalářskou. Doplnění bakalářské práce o přílohu, ve které se zmiňuji v připomínkách, není podmínkou přijetí, nicméně si myslím, že by byla vhodná.	

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:

1. Z Vaší práce vyplývá, že použití buněčné senescence jako úspěšné cesty léčby rakoviny, je „běh na dlouhou trať“. Indukce senescence lze využít při léčbě rakoviny, na druhou stranu se senescentní buňky mohou sami podílet na rozvoji rakoviny. Zajímalo by mě, za jak dlouho, dle Vašeho názoru, budou poznatky ze studie buněčné senescence využity v reálné klinické praxi?
2. Máte informaci o případných probíhajících klinických studiích?
3. V závěru práce jste se zmínila o neóze. Mohla by jste mi lépe vysvětlit vztah neózy a senescence? (léčba rakoviny x rozvoj rakoviny)

Připomínky:

1. U všech obrázků (mimo obr.2) chybí legendy, některé obrázky jsou i špatně čitelné. Dala bych si větší práci a zvolila kvalitnější obrázek. U obr.5 a 8, je uvedená citace a v daných publikacích se tento obrázek vůbec nevyskytuje.
2. V práci je citováno 5 publikací, které autorka nemá v seznamu literatury.
3. Styl citací v seznamu použité literatury je pro mě trochu nestandardní (což nehodnotím), nicméně by se autorka měla držet jednotnosti. Zejména u křestních jmen autorů se střídá uvádění celých jmen nebo jen zkratk. Dále bych zmínila nejednotnost seřazení publikací od stejného autora dle roků. Občas se vyskytuje zdvojený údaj v dané citaci. Celkově to na mě působí, že této formální části bakalářské práce nebyla věnována dostatečná péče.
4. Seznam použitých zkratk, dle mého vkusu není také bezchybný. V textu se nachází zkratky, které autorka v seznamu vůbec neuvádí. např. p53, SASP, CDK4, BMP, CCN1, ATM, aj. Také v seznamu použitých zkratk, mě jako nezasvěcenému odborníkovi v daném tématu, vysvětlení zkratky např. p15 způsobem p15INK4b nic neříká. Myslím, že by bylo lepší použít, že p15 je inhibitor cyklin-dependentní kinázy. Vysvětlovat zkratku zkratkou v seznamu zkratk je asi zbytečné.

Prosila bych autorku o vysvětlení zejména bodu 1. a 2. a případně opravila formou vložené přílohy k bakalářské práci.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Daniela Horníková

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz interní pravidla na <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: hock@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Miroslav Hock, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.