

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Petr Sklenář

Datum: 4.6. 2013

Autor: Jakub Starosta

Název práce: Mechanismy šíření semen u zástupců čeledi *Cactaceae*

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo formou literární rešerše zhodnotit čeleď *Cactaceae* z pohledu zastoupení jednotlivých mechanismů šíření semen.

Struktura (členění) práce:

Práce má rozsah 27 stran a je členěna standardním způsobem. Na závěr práce je jako příloha uvedena shrnující tabulka s výčtem způsobů šíření semen kaktusů – tato příloha měla být také uvedena v obsahu práce. Tabulka v zásadě nahrazuje kapitolu diskuse, kterou v její textové podobě přeci jenom trochu postrádám.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor má velmi dobrý přehled o odborné kaktusářské literatuře, použité zdroje jsou tedy dostatečné a jsou také relevantní. Při čtení textu před odevzdáním mi zcela uniklo, že autor při uvádění zdrojů používá zkratku at al., místo et al.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je napsaná čtivým a srozumitelným jazykem, vložené obrázky vhodným způsobem dokumentují informace uváděné v textu. Ojediněle lze v textu sice nalézt překlepy nebo i chyby (p. 7 – semenožravý ptáci), celkově je ale formální stránka práce v pořádku. Snad ještě jedna drobná formální připomínka, ve výčtu literatury není zcela jednotně používána kurziva u latinských jmen druhů.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená práce přináší ucelený přehled znalostí o způsobech šíření semen u rostlin z čeledi *Cactaceae*. Zadání tématu tak bylo splněno a práci proto jednoznačně doporučuji k obhajobě. V kontextu prací obhajovaných na biologické sekci je tato práce podle mého soudu velmi dobrá. K tomu, aby byla výborná, jí neschází mnoho, jako například diskuse zastoupení jednotlivých mechanismů disperse semen v kontextu fylogeneze celé skupiny.

**Otázky a připomínky školitele:**

Na str. 7 se ptáci vzhledem k potravní strategii dělí na semeno- a plodožravé. Na základě čeho je stanovena hranice mezi oběma kategoriemi, když i ty semenožravé druhy ptáků konzumují plody?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **5. 6. 2013**, a dále **podepsaný** v 1 výtisku mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi e-mailem nezasílejte.