

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Daniel Frynta Datum: 4.června 2013
Autor: Barbora Žampachová	
Název práce: Opakovatelnost behaviorálních testů osobnosti	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce bylo provést analýzu opakovatelnosti testů používaných pro testování personalitu u živočichů. Tedy, (1) definovat pojmy, (2) shromáždit publikované práce zahrnující údaje o opakovatelnosti chování (3) roztřídit je do kategorií dle více kritérií, (4) provést jednoduché statistické zhodnocení těchto dat.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Pro dané téma je použité členění práce vhodné. úvod – personalita – opakovatelnost – vliv typu chování a designu – vlastní analýzy dat: metodika, výsledky, diskuse.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka shromáždila velké množství relevantní literatury a pracovala s ní důsledně a správně. Je to velký klad práce.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Datový soubor je skutečně rozsáhlý a plně dostačující. Výsledky jsou zhodnoceny marginálním regresním modelem, jehož použití je adekvátní. Sama úloha je ovšem ze statistického hlediska velmi složitá, neb se vlastně jedná o metaanalýzu, ale běžné metody metaanalýzy nelze z věcných důvodů použít.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  K formální stránce nemám výhrady.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Práce splnila zadání školitele a její původní výsledky jsou dle mého názoru vhodným podkladem pro následnou publikaci.  Přístup studentky k přípravě bakalářské práce byl výrazně aktivní, iniciativní a samostatný, ovšem se schopností kritické reflexe dosažených výsledků. Totéž se týká i vlastního sepsání textu a analýzy dat. Domnívám se, že se bakalantka v problematice dobře orientuje a je schopna o výzkumných projektech samostatně	

přemýšlet.

Byl jsem tentokrát mimořádně spokojen. To samozřejmě ani v nejmenším neznamená, že na práci není co vylepšovat. Znamená to ale příslib do budoucnosti směrem k práci diplomové.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Jako školitel veškeré kritické připomínky rád přenechám oponentovi.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**