

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Anna Šlechtová <hr/> Datum: 5. 6. 2013
Autor: Lucie Hyklová	
Název práce: Metodiky studia vlivu pastvy na vegetaci	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce je vytvořit souhrnný přehled metodik pastevních experimentů prováděných na různých místech v Evropě.</p> <p>Jednotlivé experimenty byly porovnávány z následujících hledisek: délka trvání pokusu, počet a velikost sledovaných ploch, intenzita pastvy, orientace a umístění ploch, typ půdy a horninové podloží, typ vegetace, druhy pasoucích se zvířat, další typ managementu, typ předchozího managementu, načasování pastvy a cílů experimentů.</p>	
Struktura (členění) práce:	
Odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, stěžejní částí je literární rešerše.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Pro zpracování bakalářské práce je využito dostatečné množství literárních zdrojů, které jsou většinou správně citovány.</p> <p>K citování bych měla následující výtky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nejednotnost používání spojky u prací s více autory (a, et, &), - v případě citace práce Dolek et Geyer 2002 na str. 7 o vývoji zemědělství se zřejmě jedná o sekundární citaci a měla by být takto označena, - na str. 20 u předposledního odstavce chybí odkaz na citovanou studii. 	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Práce je doplněna vhodnými fotografiemi i grafy, které jsou řádně popsány a očíslovány. Jen u grafu 4 je nevhodně zvolen popis osy y – hodnota 0,5 atd. nedává smysl.</p> <p>Text je psaný jasně a srozumitelně. Jen výjimečně se vyskytují nelogické vazby jako např. na str. 5, kde je suchým trávníkům přisuzována schopnost podporovat velký počet druhů. V práci jsou nejednotně používány české (v textu) a latinské (popisy obrázků) názvy taxonů.</p>	

V příloze jsou do tabulky přehledně zpracovány všechny porovnávané studie dle výše uvedených parametrů.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce naplnila vytyčené cíle a je dobrým základem pro diplomovou práci.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V úvodu uvádíte, že druhy (mnoho z nich) suchých trávníků nevytvářejí persistentní semennou banku a mají omezené schopnosti šíření vlastním přičiněním, mohla byste toto tvrzení zdůvodnit/vysvětlit a uvést příklady těchto druhů?
- 2) Jaká by byla ideální metodika sledování pastvy v CHKO Český kras, jejímž cílem by bylo vyhodnotit vliv pastvy na stepní společenstva? Jak dlouho by měl tento experiment trvat?
- 3) Po jak dlouhé době, byste pastvu na stepních trávnících označila za neefektivní, pokud by výsledky experimentu neprokázaly žádný vliv na vegetaci? Proč?
- 4) Jaká doporučení pro založení pastevního experimentu byste ze srovnání 28 studií vyvodila?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

Při zodpovězení dotazů oponenta navrhuji hodnocení

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **5. 6. 2013**, a dále **podepsaný** v 1 výtisku mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi e-mailem nezasílejte.