

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Jan Vyskočil

Název práce: Participace občanů při tvorbě komunální politiky obcí berounského okresu

Vedoucí práce: Pavol Frič

Oponent/tka:

Navržené hodnocení:

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Hlavní cíl je formulován značně nejasně, používá termín „obecná politická situace“, který je pak hned konkretizován velmi úzce jen na participaci: „zjistit, jaká je obecná politická situace ve vybraných obcích, zda jsou občané iniciativní a zda se zapojují do veřejného dění těchto obcí.“ Bud' neměl autor s obecným pojmem „obecná politická situace“ vůbec pracovat, anebo ho měl standardně operacionalizovat, což se nestalo. Dokonce se ho ani nesnaží teoreticky nějak uchopit. Navíc uvedený cíl je postupně je v textu znejasňován dodatečnými subcili: „Jedním z cílů práce tedy je, pokusit se nalézt rozdíly v politické situaci obcí a identifikovat příčiny odlišné míry volební účasti.“ + „zda se dají pomocí získaných informací nalézt hlavní faktory ovlivňující odlišnou míru volební účasti v obou obcích.“ V nich se autor chce pouštět do odhalování příčin rozdílů mezi obcemi, resp. hledat hlavní faktory odlišností, k čemuž si také nepřipravil vhodnou výchozí teoretickou pozici. Namísto toho v teoretické části rozebírá veřejnou politiku jako disciplínu a vztah mezi participací a demokracií, což mu pak v analytické části nijak nepomáhá při interpretaci dat.

Druhý hlavní cíl: „zjistit, jak fungují rozhodovací procesy v těchto obcích a v kterých fázích tohoto rozhodování – počínaje identifikací problému a konče hodnocením provedeného řešení – se do nich občané zapojují.“ má dostatečnou teoretickou podporu a tvoří hlavní referenční bod autorovy analýzy. Autorova hlavní zjištění korespondují právě s tímto cílem.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Použitá literatura je převážně české provenience, ale autor využívá i texty zahraničních autorů, k nimž patří především Colebatch (přeložený do češtiny).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor si jako hlavní metodu sběru dat vybral polostandardizované rozhovory, což se vzhledem k jeho cílům jeví jako přiměřený postup. Snaží se o triangulaci a konfrontuje výsledky rozhovorů s obsahem oficiálních dokumentů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor se při argumentaci svých závěrů drží zásady „nezevšeobecňovat“ a prezentuje výsledky své analýzy korektním způsobem.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor standardně pracuje s bibliografickými odkazy a zřetelně odlišuje své názory od názorů cizích autorů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce je zvládnutá analýza empirického materiálu a v neposlední řadě i zajímavý výběr srovnávaných obcí, v důsledku čehož mohl autor dospět k překvapivému zjištění (o důvodech volební účasti a vazby mezi mírou občanské participace a volební účasti), které je jistě relevantní pro zkoumání jevu lokální občanské participace.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak se autor dívá na roli sportovních organizací ve veřejné politice na lokální úrovni?

Celkové hodnocení práce: „velmi dobrý“

Datum: 12. 6. 2013

Podpis: