



OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Jan Vyskočil

Název práce: Participace občanů při tvorbě komunální politiky obcí berounského okresu

Autor posudku: PhDr. Ing. Pavel Mička

Autor si volí velmi zajímavé téma, které je navíc v českém kontextu stále relativně nové a méně prozkoumané. Participace občanů na veřejném rozhodování je také často vnímáno jako kontroverzní téma s výrazným normativním akcentem. K oběma těmto úskalím je možno přistoupit dvojím způsobem: (a) jako výrazně limitující faktor (omezené množství odborných studií a výzkumů, nedostatek relevantních dat atd.), nebo naopak (b) jako velkou výzvu a příležitost proniknout do méně probádané oblasti a přinést i nové poznatky a zjištění.

Nutno říci, že s prvním úskalím se autor vyrovnává relativně velmi dobře. Vychází zejména s velkého výzkumného projektu realizovaného v nedávné době Sociologickým ústavem AV ČR a opírá se i o vhodné koncepty ze zahraničí. I s druhým úskalím se potýká poměrně úspěšně v rámci možností, které nabízí bakalářská práce.

Přesto je možné upozornit na celou řadu více či méně drobných nedostatků, které se jsou zmíněny dále.

V rámci teoretických východisek se autor příliš podrobně (možno říci i nadbytečně) zabývá vymezením veřejné politiky jako vědního oboru. Pro potřeby dané práce to není nutné a navíc text o veřejné politice má mnohdy učebnicový charakter bez zjevné vazby na další části práce. Jako nosný přístup pro další práci si volí Colebatchovo pojetí rozhodovacích procesů ve veřejné politice, což lze hodnotit velmi pozitivně. Obsáhlý text o veřejné politice pak zřejmě nedovolil autorovi nabídnout detailnější rozbor tématu participace občanů s ohledem na existující teoretické koncepty používané v nás i v zahraničí. Popisuje sice ty základní (teorii demokracie, participační žebřík...), práci by ale slušela i zmínka o případných dalších možnostech ukotvení participace (např. teorie sociálního kapitálu, koncept politické kultury, přístup good governance atd.).

Z metodologického hlediska je práce relativně v pořádku, s ohledem na aplikaci použitých metod. Určitou slabinou pak může být výběr použitých metod. Součástí analýzy jednotlivých příkladů participace občanů na veřejném rozhodování by měla být (byť ve stručné verzi) i analýza klíčových aktérů/stakeholderů. Koneckonců popis jednotlivých případů byl založen na výpovědích samotných stakeholderů a jejich včasná analýza by autorovi možná pomohla odhalit i další důležité hráče v každé obci.

Výběr zkoumaných lokalit i případů je rovněž v pořádku (resp. odpovídá rozsahu a možnostem bakalářské práce). Stejně tak úroveň zpracování jednotlivých případů je uspokojivé. Je třeba také ocenit velké množství údajů, které se autorovy podařilo shromáždit. Za vším je vidět energie a čas, kterou práci v terénu autor věnoval.

Předmětem diskuse je ale závěrečná kapitola, kde autor přistupuje k formulaci závěrů a shrnutí. Na základě pouhých dvou lokalit nelze například vyvodit závěr, že „*Neúčast kontroverzní KSČM v obecní vládě také znamená menší nesouhlas občanů s prací zastupitelstva a rady obce a tedy lepší*



politickou situaci v obci“. Obecně lze říci, že pro výroky směřované k politickému složení zastupitelstva obce či pro charakteristiky různých politických stran, by měl mít autor daleko větší argumentační potenciál.

Je také škoda, že autor nevyužil více všech získaných dat. Například by se mohl více zaměřit na angažovanost veřejnosti do řešení témat, která iniciuje obec (v podstatě všechny příklady z Loděnice) nebo nějaký třetí subjekt (lékař v příkladu z Hudlic) a těch, která skutečně iniciují sami obyvatelé.

Důkladnější rozbor by si také zasloužil vztah mezi občanskou a politickou participací. Zjištění předkládaná autorem poukazují na mizivou korelaci těchto dvou typů angažování veřejnosti. Spíše se zdá, že klíčové pro zapojení do určitého tématu je téma samotné (nakolik se dotýká samotných občanů) a způsob jeho řešení (který může být vnímán jako kontroverzní). Je tomu ale opravdu tak? Není sumace ovlivněna ještě dalšími faktory? Podobných otázek lze ze získaných dat odvodit více a bylo by přínosné, kdyby na ně také autor upozornil (např. jako možnou inspiraci pro další a důkladnější rozbor daného tématu).

V průběhu obhajoby by se autor mohl zaměřit také na aplikaci participačního žebříku S. Arnstein. Mohl se tudíž pokusit umístit vybrané příklady participace občanů na participační žebřík.

Stylistika a formální zpracování je uspokojivé (až na pár dlouhých a složitých souvětí).

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 10.6. 2013

Podpis: Pavel Mička