

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Jelínková**

Jméno: **Veronika**

NÁZEV PRÁCE: Vývoj české politické vědy v 90. letech (v Praze).

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Šanc**

Jméno: **David**

Pracoviště: KAP FF ZČU

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Po formální stránce je práce víceméně v pořádku. Za problematické aspekty považuji: občasnou stylistickou neobratnost; krátký rozsah textu (ani ne 30 stran!), který nutně vede ke značné schematičnosti zpracovávaného tématu; a především závěr, který délkou a obsahem steží odpovídá úrovni průměrné seminární práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Problémem práce je fakt, že autorka k práci přistoupila bez zásadnějších ambicí a nepředkládá nic, co by poukázalo na zvláštnosti formování politologie v Praze v uvedeném období (vlastně jsem z textu nepochopil, proč se autorka omezila na Prahu a co tím chtěla demonstrovat/ukázat/zjistit/ověřit).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Předložená práce je stručným a povrchním popisem formování politologických institucí v Praze. Tento popis není v zásadě špatný, nicméně nepřináší žádná zásadní sdělení, která by zdůvodnila nebo odhalila specifika a peripetie, kterými politologie formující se na pražských institucích v 90. letech prošla. Na druhou stranu autorka si nevybrala lehké téma, zpracovala dostupné zdroje a cíl práce (byť málo ambiciózní) naplnila. Pozitivně hodnotím fakt, že jako přílohu zařadila úplný přepis rozhovorů se zajímavými respondenty. Od textu jsem čekal, že upozorní na některá nová témata. Zajímavý postřeh autorka uvádí např. na s. 17, kde upozorňuje na účast politiků na akcích pořádaných studenty politologie na FF. Považuji to za téma, které by bylo dobré rozpracovat - tedy provázanost politologie a politiky (např. politologové jako "poradci" politiků, politická kariéra absolventů politologie nebo politologů akademiků apod.), jež by mohla být v pražském politologickém prostředí (i v 90. letech) velice zajímavým tématem.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Domnívá se autorka, že je dnes pro pražská politologická pracoviště něco natolik charakteristického, že je to odlišuje od pracovišť v jiných částech země?
5.2	Autorka by mohla během obhajoby zmínit, co si myslí o vztahu akademického politologického prostředí a praktické politiky v (nejen) v pražském prostředí.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: V případě dobře připravené obhajoby navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 3. 6. 2013

Podpis: _____