

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTORKA PRÁCE:

Příjmení: Jelínková Jméno: Veronika

NÁZEV PRÁCE: Vývoj české politické vědy v 90. letech v Praze

AUTOR POSUDKU:

Příjmení: Novák Jméno: Miroslav

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Jde o poměrně stručnou, ale užitečnou bakalářskou práci převážně deskriptivního rázu, což v daném případě odpovídá tématu. Díky užití relevantní literatury a dalších zdrojů se podařilo kandidátce dobře vystihnout začátky vývoje české politologie v Praze po roce 1989.

Kandidátka se mnou pravidelně konzultovala, a proto k výsledné bakalářské práci nemám závažné výhrady. Spíše jsem tam našel jen pár překlepů nebo podobných drobných nedostatků: Profesor Škaloud se nejmenoval Jaroslav, ale Jan, na str. 18 je nesprávně v rámci "katedry" místo "fakulty". Jazykové překlepy : na s.23 "bývalý vyloučení členové" místo "bývalí..." Časopisy by měly být podle mého názoru i v textu kurzivou, aby se snáze dal identifikovat jejich přesný název. Za užitečné považuji rozhovory, které kandidátka vedla, např. s prof. Vladimírou Dvořákovou, a ze kterých mohla čerpat cenné informace.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak nakonec dopadl historicky první kulatý stůl IPSA v Praze v roce 1969, o němž se kandidátka zmiňuje jako o důležité chvíli?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 6.6.2013

.....

Podpis: