

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nikola Šimíková

Název práce: Komparativní studie komunikační strategie značek Templářské sklepy Čejkovice a Bohemia Sekt v letech 2011 - 2012

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ing. Přemysl Průša, Ph.D.

Pracoviště: Vysoká škola ekonomická v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím. Struktura práce se na několika místech od tezí odchyluje, nicméně odchýlení je zdůvodněné, logické a vhodné (nutnost k odchýlení se od tezí vyplynula v průběhu psaní práce, byla se mnou konzultována a schválena).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka poměrně úspěšně prostudovala současnou teoretickou literaturu, která se zabývá problematikou značky a jejího řízení. V prostudované literatuře se dobře orientuje a v průběhu práce dokáže teoretické poznatky prakticky aplikovat na příkladu zkoumaných značek, správně pak v textu odkazuje na jednotlivé teoretické knižní a elektronické zdroje.

Kritické připomínky mám k naplnění zvolené techniky hloubkových rozhovorů, které se do značné míry pohybují po povrchu zkoumaného problému, přičemž by neškodil pokus o hlubší vhled do motivačních struktur zkoumaných respondentů/ spotřebitelů.

Jistým problémem je pak rovněž velká komplexnost zkoumané problematiky daná faktem, že obě zkoumané značky zahrnují mnoho jednotlivých dalších podznaček s vlastní identitou a positioningem. Proto se musela autorka ve své komparaci pohybovat spíše po povrchu a zkoumat zejména značky zastřešující (master/ umbrella brands). Toto však nepovažuji za velké negativum, v rámci rozsahu bakalářské práce by ani nebylo možné se komparaci jednotlivých podznaček detailně věnovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce, citační aparát i jazyková a stylistická úroveň práce jsou adekvátní bakalářské práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kvalitně zpracovaná bakalářská práce. Pozitivně hodnotím schopnost autorky orientovat se ve zkoumané problematice, využít teoretické znalosti v komparační část práce, stejně jako schopnost analyzovat komparované značky a z komparace vyvodit patřičné závěry.

Jako negativum může být vnímána velká komplexnost zkoumané problematiky, která znemožňuje v rámci rozsahu bakalářské práce jít v komparaci do dostatečné hloubky.

Zároveň bych uvítal více vlastních návrhů, jak dané značky dále úspěšně řídit.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Který spotřebitelský segment má podle Vás v současnosti v ČR největší růstový potenciál pro vína z Moravy v cenovém rozmezí do 200,- Kč (maloobchodní cena).
5.2	Jaká média byste doporučila pro efektivní budování znalosti masových značek vín na českém trhu (maloobchodní cena max. do 200,- Kč)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!