

Posudek bakalářské práce

Název práce: Dobrovolnictví studentů. Faktory ovlivňující dobrovolnickou participaci

Autorka: Kristýna Lánská

Vedoucí práce: Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Kristýna Lánská se rozhodla ve své bakalářské práci věnovat občanské participaci, konkrétně pak podobám dobrovolnictví a faktorům, které podobu a intenzitu dobrovolnictví ovlivňují a to u studentů vysokých škol. Výzkum dobrovolnictví mladých lidí je v zahraničí důležitým výzkumným tématem, v Čechách však kvantitativních výzkumů na toto téma bylo provedeno pomálu. Téma práce Kristýny Lánské tak bylo nanejvýše vhodně zvoleno.

Hned na začátku posudku musím uvést, že k práci nemám zásadnější připomínky. Ve svém posudku se spíše zaměřím na to, co v práci považuji za ocenitelné.

Teoretická část bakalářské práce byla zpracována tak, že tvoří dobrý základ pro formulaci výzkumných otázek a hypotéz. Všechny zvolené hypotézy vycházejí z relevantní odborné literatury a jsou řádné zdůvodněny a promyšleny.

Při zpracování teoretické části autorka čerpá z řady českých, ale převážně pak zahraničních titulů, které zvyšují kvalitu této práce. Využity jsou jak teoretické koncepty, tak závěry výzkumů. Z kapitoly 2.2 v teoretické části Faktory ovlivňující dobrovolnickou participaci je dále patrné, že autorka vyjma literatury, kterou uvádí v textu, musela prostudovat i další tituly, protože je schopna jasně argumentovat, které faktory ovlivňující občanskou participaci zvolila pro svůj výzkum a proč.

Pro svůj výzkum Kristýna zvolila vhodně kvantitativní strategii výzkumu.

Z metodologické části práce je patrné, že studentka neprošla jen do tématu práce, ale i do kvantitativní metodologie. Je si vědoma předností a limitů zvolené výzkumné strategie, což je např. patrné z kapitoly 3.2. (Problematika kauzality). Ocenitelné také je, že se studentce podařilo získat opravdu reprezentativní vzorek studentů bakalářského studia FHS UK. V neposlední řadě při konstrukci dotazníku Kristýna musela řešit některá metodologická dilemata, např. jak měřit některé proměnné. To se jí dle mého názoru podařilo také výborně a umožnilo jít to později srovnání výsledků výzkumu z jinými výzkum. Především pak z jedním z mála výzkumů o dobrovolnictví v české společnosti od Fryče a Pospíšilové.

Kapitola analýza dat obsahuje jak výsledky samotného výzkumu, tak také srovnání výsledků výzkumu s výzkumy jinými, což přispívá k větší vypovídající hodnotě samotných dat výzkumu, ale také k poznání specifik dobrovolnictví u studentů vysokých škol. Navíc Kristýna nezůstává pouze u deskripce, ale s využitím relevantních konceptů (např. konceptu vzorců dobrovolnictví) přináší zajímavý obrázek o podobě dobrovolnictví studentů FHS UK. V této souvislosti bych ocenila, kdyby studentka mohla v rámci obhajoby shrnout ty charakteristiky dobrovolnictví, které se ukázaly jako specifické pro vysokoškolské studenty (FHS UK), a kterými se odlišují od běžné populace občanů ČR.

Text je psán čtivým, ale zároveň odborným jazykem. Autorka čtenáře seznamuje nejen s jednotlivými kroky výzkumu a závěry, ale také s dilematy, které řešila a zdůvodňuje svá rozhodnutí.

Jako vedoucí práce musí říci, že Kristýna patřila mezi ty studentky, které jsou schopni samostatné práce, vždy velice přesně reagoval na mé poznámky a připomínky, které byla schopna zapracovat do své práce.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

V Praze 7.června 2013