

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Josef Lhotský Datum: 8.6. 2013
Autor: Richard Pavlík	
Název práce: Co je život a definice života v mysli vědy 21. století	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cílem práce je s ohledem na historickou skutečnost zasadit širší problematiku konceptualizace fenoménu života do okruhu myšlenkových proudů posledních let.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce je členěna standardně na úvod, vlastní text, rozdělený tématicky do pěti částí, závěr a citovanou literaturu, přičemž kapitoly 2, 3, 5 a 6 jsou dále strukturovány do podkapitol druhé úrovně. Doporučený rozsah 40 stran byl využit beze zbytku.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Autor cituje více než šedesát většinou relevantních prací z širokého spektra zdrojů. U elektronických pramenů chybí datum, kdy byla citace převzata.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální úroveň práce prošla v posledních dvou dnech před jejím odevzdáním značnou proměnou a vzhledem k původní verzi je výsledná podoba jistě velkým pozitivním překvapením; hodnocení samotného výsledku je ale spíše tristní. Autor má tendenci k rozšafnému květnatému slohu a úvahovým vsuvkám; tento styl mu však není vlastní a na řadě míst je naopak zcela kontraproduktivní a kazí tak dojem i z těch pasáží, které jsou řádným pokusem o přehled a hodnocení načtených informací (a jenž samozřejmě nemusí být a priori školometský). Přílohy v prezentované podobě – tj. jako přeжатé obrázky s doprovodným textem v anglickém originále – postrádají bez vlastního komentáře a propojení s textem jakýkoli logický smysl. Některé obrázky jsou navíc v neodpovídající kvalitě, což svědčí buď o tom, že je autor zařazoval bez promyšlení na poslední chvíli, nebo o tom, že si s nimi nedal moc práce. Obě je výtkou.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor práce měl několik měsíců k tomu, aby si promyslel a dle vlastního záměru vypracoval libovolný aspekt týkající se definice života v přírodních vědách. Byl poučen o tom, že stávající stav lze kdykoli konzultovat, což se v průběhu zimního a na začátku letního semestru z autorova popudu skutečně několikrát stalo. Navzdory důrazným upozorněním, aby mi jakožto školiteli byla výsledná práce postoupena nejpozději tři neděle před termínem odevzdání k následným oboustranným korekturám, mi však bylo dva dny před odevzdáním práce prezentováno stále ještě nehotové torzo.

Autor selhal ve schopnosti organizovat si vlastní čas a práci, v odhadu vlastních schopností (týkajících se efektivy práce a stylu, jímž ji zvládne napsat) a ve značné míře i v naplnění odborného imperativu, jímž je držet se striktně, byť nikoli nutně slohově suše, jádra věci a jasně, stručně a přehledně předestřít výšeč zkoumaného problému. Domnívám se nicméně, že to, že se autor stylisticky neudrží nohama pevné země a rozbíhá se do ztracena, podobně jako velká část gramatických a formálních chyb, jsou problémy, jež by z větší části odstranilo včasné odevzdání, a tím získaný čas na finální úpravy tak, aby si práce „sedla“. To však autora nijak neomlouvá.

Na druhou stranu hodnotím i to, že navzdory malé míře komunikace a žalostnému finiši se autor o dané téma intenzivně zajímal, načel nadprůměrné množství literatury z mnoha zdrojů, kterou si též sám a bez pomoci vyhledával. Dostupné prameny vyhledal, přečetl a zpracoval zcela bez pomoci. Pominu-li proto chyby, pramenící z autorovy nezkušenosti a nadšenecké neukázněnosti, cíle práce jakožto literární rešerše byly dle mého názoru splněny.

Autor prokázal, že je schopen pracovat s vědeckou literaturou, orientovat se v ní a analyzovat získané informace tak, aby předestřel víceméně ucelený obraz vybrané problematiky. Prokázal též značnou snahu tuto rešerši komentovat – tedy samostatně se k tématu vyjádřit. To, že tak provedl místy nevhodně, leckde nedbale a v celkovém vyznění málo přesvědčivě z hlediska standardní vědecké literatury, bych vytkl jako závažné pochybení s důsledky na výsledné hodnocení práce, avšak nikoli jako překážky pro zdárné ukončení, protože byť – v současné podobě – s kvalitou z mnoha důvodů nižší než průměr, autor cíle práce splnil.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input checked="" type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržíte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu filosof@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry filosofie a dějin přírodních věd.