

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Roman Šolc Datum: 31. 5. 2013
Autor: Richard Pavlík	
Název práce: Co je život a definice života v mysli vědy 21. století	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cíl práce není definován zcela jasně. Z „abstraktu“ práce vyplývá, že autor předvést některé tradiční i netradiční přístupy ke konstrukci definice života.	
Struktura (členění) práce: Text práce je souvislý a logický. Název kapitoly občas zcela nekoresponduje s jejím obsahem. Abstrakt je spíš anotací, než abstraktem.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor cituje 63 pramenů, převzaté údaje jsou relevantní. Seznam literatury nemá zcela sjednocenou formu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Stylistická úroveň textu není příliš vysoká. Místy jsou některé věty napsány tak šroubovitě (mnoho vsuvek, vedlejších vět, rozvitých přívlastků apod.), že je obtížné jim porozumět i po několikerém přečtení, obzvláště když autor hojně zapomíná psát v souvětích čárky. Nezřídka text vyznívá nejednoznačně. Autor se občas vyjadřuje způsobem, jako by se nepřilíši úspěšně pokoušel o psaní krásné literatury a nikoli absolventské práce. Obrázky jsou zařazeny jako přílohy. Seznam příloh není připojen, popisky obrázků jsou v angličtině a jsou řazeny nelogicky vůči textu práce.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Domnívám se, že autor uspokojivě splnil vytčený cíl práce. Prokázal schopnost pracovat s informačními zdroji a orientaci v problematice. Přesto vlastní zpracování práce není právě zdařilé a celé téma by mohlo být uchopeno lépe. Proto bakalářskou práci Richarda Pavlíka doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji stupněm „dobře“ za předpokladu kvalitně provedené obhajoby.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> Vcelku mi práce připadá poněkud „neuspořádaná“, nesměřuje od něčeho k něčemu. Trochu jako kdyby autor vpadl do tématu, popsal vše, co vidí v blízkém okolí, a zase vystoupil. Obecně bych očekával více analytický přístup (ať už při rozboru jednotlivých definic nebo způsobů definování), třeba i pokus o jakousi „typologii“, případně více historický přístup – jak souvisí a souvisely podoby definice a	

definování života s aktuálním stavem lidského poznání, nebo zda na sebe nějakým způsobem odlišné snahy o definici navazovaly, či se vzájemně vymezovaly.

**Otázky:**

- 1) Proč byla kapitola 2 omezena pouze a právě na Darwina a Schrödingera ?
- 2) Co myslí autor „čistým vědomím“ na str.9 ?
- 3) V kapitole 3.1 píše autor o konceptu animistickém, mechanistickém a organizačním, které mají přesahovat do současnosti. Jak tyto koncepty souvisí s přístupy popsány v kapitolách 5 a 6 ?
- 4) Proč autor používá pojem „individuál“ ?
- 5) Co myslím autor „výsadou a závazkem člověka být správcem světa“ na str.22 ?
- 6) Co je „příklad žáby“ na str.23 ?
- 7) Jak by autor sám přistoupil k otázce definování života a jak by se vyrovnal s tezí, že kritérium „živosti“ je arteficiální a zbytné ?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu filosof@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry filosofie a dějin přírodních věd.