

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Purkertová
Název práce: Kult osobnosti v Turkmenistánu v letech 1991-2006

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Slavomír Horák, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si vytyčuje za cíl prozkoumat mechanismy fungování režimu prvního turkmenského prezidenta Saparmurata Nijazova a místo kultu osobnosti v rámci tohoto procesu. Škoda jen, že si autorka nevytyčila práce poněkud ambiciózněji než je místy spíše popisná část. Soudě podle zpracování by na hlubší a analytičtější úvahu rozhodně měla.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Metodologicky práce pracuje především se dvěma hlavními hodnotícími přístupy k Türkmenbašho režimu – principu totalitarismu a sultanismu. Je ovšem pravdou, že se s těmito prvky pracuje pouze v úvodu a v závěru, nikoliv v samotném textu. Právě zde by autorka mohla na konkrétních příkladech, jež rozebírá ukázat, které prvky zapadají spíše do jednoho či druhého konceptu.

Z hlediska faktografie nelze práci mnoho vyčíst, jelikož se opírá o dostatečně autoritativní zdroje. Na některých místech nemá autora přesné údaje (doposud ještě formálně platí kult Ruhnamy, jakkoliv bez uvádění jejího oficiálního tvůrce, s. 18). O některých interpretacích lze diskutovat, například možnost ovlivňování turkmenské elity ze strany manželky prezidenta Nijazova a obecně ukotvení (či spíše neukotvení) prezidenta v tradičních strukturách (s. 11-12). Dalo by se diskutovat i do určité míry chaotickém výběru argumentů (např. s. 13-14), které jsou sice v práci uvedeny, přitom však nejsou nijak dále analyzovány a interpretovány. Nevím také o tom, že by prezident Türkmenbašy zrušil všechny nemocnice jenom proto, aby se museli obyvatelé podívat na krásu nového Ašgabat (s. 28). Podobných drobných detailů by se našlo i více, nicméně bylo by v tomto případě chybou pro stromy nevidět les.

Je třeba ocenit i fakt, že autorka prošla většinu dostupné (a ne příliš bohaté) literatury k tématu (mimo ruský či turkmenský jazyk, jejichž znalost bych ani nemusel očekávat), a to včetně tak málo zázivně četbou jakou je stěžejní dílo prezidenta Nijazova Ruhnama.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Přes některé drobné nedotažené nepřesnosti (... podle oficiálního výkladu první oficiálně neutrálním..., s. 17) je práce zpracována na odpovídající úrovni. Citace na literaturu jsou plně v souladu se zásadami akademických textů a z formálního hlediska nelze práci téměř nic vytknout.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o velmi zdařilou (jakkoliv spíše popisnou, méně analytickou) práci. Není sice zcela originální, k tomu by bylo potřeba přinejmenším jít do pramenů v ruské či turkmenském jazyce, nicméně z hlediska bakalářské práce autorka plně prokázala, že umí pracovat s dostupnou literaturou, je schopna ji kriticky zhodnotit a sepsat smysluplný text. Ten navíc v podstatě naplňuje v úvodu vytyčený cíl, má jasně a přehledně danou strukturu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázek lze položit mnoho, nicméně by se autorka mohla zamyslet nad těmito:

- *Lze režim prezidenta Türkmebašyho vměstnat do kategorie totalitarismu či sultanismu, jak to činí citovaní autoři? Nebo se jedná spíše o specifický a daném kulturním kontextu ojedinělý fenomén?*
- *Čím je podle mínění autorky determinován režim Türkmenbašyho – kulturou v Turkmenistánu, osobností prezidenta, charakterem společnosti či jiným faktorem?*
- *Jedná se o dlouhodobý fenomén či je tento typ režimu ukončen smrtí jejího zakladatele?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Mohu s radostí konstatovat, že práce splňuje všechny nároky pro bakalářskou úroveň s hodnocením výborně.

Datum: 8. června 2013

Podpis: