

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Purkertová  
Název práce: Kult osobnosti v Turkmenistánu v letech 1991-2006

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Jan Šír, IMS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je příspěvkem ke studiu politického vývoje v Turkmenistánu za vlády Saparmurada Nijazova. Zkoumá místo a roli novodobé vládnoucí ideologie v rámci turkmenského režimu. Středobodem této ideologie byl kult osobnosti prvního a doživotního prezidenta. Teoretická část práce diskutuje hlavní přístupy k studiu Nijazovova Turkmenistánu. V empirické části autorka přibližuje formy a projevy tohoto kultu ve veřejném životě země. Vedle oblasti politiky jeho fungování sleduje i ve sférách jako interpretace historie ve školství, média nebo architektura. Argumentuje, že ideologie kultu osobnosti sloužila jako pilíř Nijazovova režimu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Problematika politického vývoje postsovětského Turkmenistánu je v odborné literatuře, tím méně v českém prostředí, doposud jen málo zpracována. Strategický význam regionu Střední Asie včetně Turkmenistánu, klíčového dodavatele zemního plynu, přitom setrvale roste. V tomto ohledu považují zvolené téma za určitě relevantní a aktuální, hodné dalšího zkoumání. Autorka prokázala obeznámenost s nejvýznamnější literaturou k tématu (Peyrouse, Horák, Bohr). Základní výstavba textu je logická a přehledná. Volba výzkumného rámce v podobě případové studie se jeví jako vhodná. Positivně kvitují i snahu zařadit téma do kontextu teoretické debaty o povaze Nijazovova režimu (totalitarismus vs. sultanismus). Heuristická základna je s ohledem na účel práce adekvátní a dostatečná. Originálnost závěrů a hlavních zjištění, a tím i vlastní přínos práce nicméně snižuje, že autorka byla odkázána jen na anglojazyčnou literaturu, což nedovoluje překročit meze dobře odvedené kompilace.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl výkladu adekvátní a věcný. Jazykový projev kultivovaný. Gramatická stránka v normě. Co do práce se zdroji žádné problémy nezjištěny. Formální úprava v normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Poctivě odvedená práce prokazující základní orientaci v problematice a řemeslné zvládnutí diplomového zadání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Diskutujte místo Nijazovova Turkmenistánu v kontextu politických režimů země postsovětského prostoru.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnotit *výborně* nebo *velmi dobře* dle průběhu obhajoby.

Datum:  
3. června 2013

Podpis:



Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.