

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Pecháček Datum: 4. 6. 2013
Autor: Hana Bednářová	
Název práce: Antipredační funkce multimodálních výstražných signálů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Hlavním cílem práce je shrnout dosavadní poznatky o multimodálních výstražných signálech a jejich antipredační funkci. Autorka se rozhodla podat přehled základních aspektů studia těchto projevů, ukázat jaký je rozdíl mezi unimodální a multimodální výstražnou signalizací a odhalit, zda jsou některé signály účinnější než jiné. Stěžejní částí práce je ukázat, jak multimodální výstražnou signalizaci využívá kořist pro svou obranu a jak na ni reagují predátoři. Mimoto se autorka věnuje otázkám podoby a metodiky prací pojednávajících o daném tématu, kupříkladu jak probíhá výběr modelových predátorů či kořisti.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna logicky. Autorka postupovala od obecného ke konkrétnímu. Začíná rozdílem mezi signály multimodálními a multikomponentálními a přes základní popis pojmu multimodální výstražné signalizace a metodických aspektů studia pokračuje ke dvěma hlavním kapitolám, v nichž se na základě různých publikovaných experimentů věnuje samotným kombinacím jednotlivých modalit (multimodalitě). Nejprve se zabývá kombinací akustické a optické, a následně chemické a optické signalizace. Chemická signalizace je dále dělena podle smyslu přijímacího daný signál na chuťovou a čichovou.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci bylo použito celkem 67 literárních zdrojů, z nichž 4 jsou citovány sekundárně. Citace jsou používány řádně. Autorka prokázala schopnost správně a kriticky pracovat se základní vědeckou literaturou.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň je dobrá a práce obsahuje minimum překlepů. Autorka by se však měla napříště vyhnout příliš komplikovaným souvětím, která nejsou vždy plynulá a znesnadňují porozumění textu. Některé pasáže bylo nutno číst několikrát, než byl zcela zřejmý jejich smysl. V podobném typu práce také nedoporučuji používání přechodníků, které bývají častým zdrojem chyb. Text na několika místech obsahuje určité nejasnosti a autorka někdy až zbytečně často shrnuje a opakuje informace podané na předchozích stránkách, čímž text zbytečně nabývá na rozsahu (viz otázky a připomínky oponenta).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vytyčené cíle byly dle mého soudu splněny a autorkou položené otázky zodpovězeny. Celkem vzato bylo požadavkům kladeným na tento typ prací vyhověno (práce s literárními zdroji, uvedení do studované problematiky), a proto práci hodnotím jako zdařilou.

Otázky a připomínky oponenta:

1) Str. 16, druhý odstavec - v zásadě doslova zopakované výsledky z předchozích několika stran. Shrnutí informací, které pro text není podstatné a je ho možné bez obav vyškrtnout. Podobné neduhy, ač v menší míře, se opakují ještě na několika dalších místech.

2) Z popsaných experimentů zabývajících se predací různých druhů baboček ptačími a savčími predátory (Valin et al. 2005 a 2006, Wilkund et al. 2008 či Olofsson et al. 2011) plyne, že každá z modalit může působit na určitý typ predátora. Zajímalo by mě, zda byl v těchto studiích zmíněn či nějak zohledněn fakt, že studované babočky vytvářejí za rok dvě generace – jednu jarní až letní generaci a druhou přezimující?

3) str. 27 – poslední odstavec (práce Skelhorn et al. 2008). Autorka píše, že kuřatům byly během experimentu podány nejprve 4 hnědé granule, a následně 20 červených a 20 zelených. V další větě však píše, že kuřata zkonzumovala všechny čtyři hnědé granule a pokračovala napadením všech šestnácti barevných granulí. Není mi v tomto případě jasné, jak experiment vlastně probíhal a kolik granulí bylo. Mohla by autorka osvětlit?

4) U poslední podrobně popisované práce (Marples et al. 1994) autorka na straně 33-34 zmiňuje, že barva je neúčinnějším averzivním podnětem, přesto její použití (ve skupině 3) ve druhém kole po pachu mělo jen velmi malý efekt. Sama to následně prohlašuje za překvapivé a jako možné vysvětlení uvádí využití poučených predátorů. Jak si ale potom vysvětluje, že ve čtvrté pokusné skupině, u které byla barva použita v prvním kole, vyvolala silnou averzi?

V souvislosti se stejnou prací bych se ještě rád zeptal, v jakém časovém rozmezí probíhala dvě zmíněná testovací kola. Z textu to není patrné.

5) V závěru autorka píše, že oblíbenými modelovými predátory využívanými ve zmiňovaných experimentech byli ptáci a savci. Rád bych se zeptal, jestli narazila také na práce, ve kterých byli predátory i jiní obratlovci, například plazi (myšleno v klasickém pojetí, tj. bez ptáků) či obojživelníci?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**