

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Arsenij Baljajev

Název práce: Budování běloruského „ekonomického zázraku“: analýza hospodářské politiky A. Lukašenka v letech 1994-1998

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

dr. Bohdan Zilynskyj

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Rozvržení a cíl práce jsou autorem popsány v jejím úvodu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma bylo nesporně náročné, autorův přístup považuji za dostatečně tvůrčí a zodpovědný. Zvolenou strukturu lze označit za logickou stejně jako autorův postup od načrtnutí základních aspektů politického vývoje k popisu hlavních aspektů hospodářského dění. Okruh použitých pramenů i literárních zpracování považuji za dostatečně široký.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autor není rodilý Čech, ale jeho jazykový a stylistický projev splňují potřebné nároky. Množství odkazů je na prameny a literatury je značné. Oceňuji, že poznámkový aparát se neomezuje jen na citace, ale více nebo méně detailně vysvětluje některé dílčí otázky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Vedení práce jsem převzal až v době pokročilé míry jejího zpracování, mohl jsem tedy přispět spíše k upřesňování autorovy koncepce i představ o rozvržení na jednotlivé kapitoly s ohledem na to, že sledování ekonomického vývoje Bělarusi nepatří mezi hlavní oblasti mého zájmu. Můj celkový dojem z práce je pozitivní a domnívám se, že autorem stanovený cíl byl naplněn. Vzhledem k zvolenému názvu si autor snad mohl položit otázku, kdo první použil termínu „běloruský ekonomický zázrak“ a v jakých konotacích byl ve sledovaném období používán.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor by mohl stručně vysvětlit, jaké byly osudy a proměny zkoumaného fenoménu v nejbližší následujícím období a zda podle jeho názoru vůbec existovala nějaká jiná varianta běloruského hospodářského vývoje.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem k složitosti tématu a výraznému autorovu úsilí o jeho uchopení a vysvětlení se domnívám, že text plně splňuje nároky na bakalářskou práci a vykazuje nadprůměrnou kvalitu. Hodnotím jej známkou výborně.

Datum:

Podpis:

10. června 2013

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.