

Oponentský posudek

rigorosní práce
Mgr. Michala Tomáše

na téma

„Oddlužení v režimu společného jmění manželů“

Kandidát předkládá práci na uvedené téma v rozsahu celkem 147 stran textu včetně úvodu a závěru, seznamu zkratk, seznamu použité literatury a pramenů. Tím z hlediska formálního naplňuje kritéria vyžadovaná pro práce daného druhu.

Systematicky autor práci člení – vedle úvodu a závěru – do 14 kapitol, v jejichž rámci se zabývá podrobným členěním a výkladem jednotlivých dílčích otázek vymezených zadáním. Již z tohoto členění je patrná pozornost, kterou autor tomuto mimořádně aktuálnímu a aplikačně již zaběhlému institutu věnuje. Jeho pozornost je přirozeně zaměřena na otázky procesní, byť – a zcela správně – neopomíjí ani souvislosti hmotněprávní. Stejně tak se autor zcela správně neomezuje jen na pohled čistě juridický, ale vychází z podmíněnosti komplexního řešení přihlédnutím k aspektům sociálním a ekonomickým.

Úvod práce je klasicky zaměřen na historický vývoj a úvodní fázi insolvenčního řízení. Důležitým krokem je vymezení základních pojmů, s nimiž je třeba jak v příslušné právní úpravě, tak v aplikační praxi, třeba dále pracovat. Zde se autor zaměřuje zejména na problematiku osobní působnosti oddlužení a společné jmění manželů.

Stěžejní pozornost autor věnuje rozhodování o způsobu řešení úpadku (kapitola 7.) a způsobům oddlužení (kapitola 9.). Zvláštní kapitolu shrnující specifické problémy daného tématu a nástin jejich řešení přináší kapitola 13., kde autor užívá diplomatického pojmu „nesnáze“ v průběhu oddlužení, ač jinak je jeho přístup věcně kritický a dotýká se skutečné praxi výrazně komplikujících nedostatků stávající právní úpravy.

Zvolené téma je aktuální, autor se zabývá jak teoretickými východisky, tak problémy aplikační praxe, prokazuje jak zkušenost s danou problematikou, tak s metodou při zpracování tématu; práce nevykazuje zásadní věcné nedostatky, autor řádně pracuje s prameny, včetně citace, zaujímá samostatná stanoviska a projevuje kritický přístup.

V rámci celkového srovnání autor nastiňuje celkové zhodnocení stávající právní úpravy a poukazuje na nedostatky, snaží se přitom zaujímat i stanoviska *de lege ferenda*, Jistou poznámku mám k tomu, že s ohledem na termín odevzdání práce se mohl autor více věnovat dopadu nového občanského zákoníku, resp. rekodifikační novele insolvenčního zákona, avšak v tomto směru lze jisté drobné nedostatky zhojit v rámci ústní obhajoby.

Téma je zpracováno velmi komplexně, autor se snaží postihnout všechny otázky, výsledná práce zdárně naplňuje své zadání a přináší zajímavý a podnětný pohled na mimořádně aktuální problematiku.

Pozitivně hodnotím snahu reagovat i na ranou aplikační praxi českých soudů, kde se autor snaží vyjadřovat kriticky nejen z pozic platného práva, ale bere ohled i na jiné možné cesty při řešení uvedených otázek v rámci praktické zkušenosti. Stejně tak se autor snaží využít i dostupnou odbornou literaturu, což činí práci skutečně celostním a zároveň i vyváženým dílem. Autor se snaží zaujímat vlastní postoje, byť místy se nevyhne určité popisnosti, což platí zejména pro některé pasáže úvodní poloviny práce.

Práce neobsahuje zásadní nedostatky, je způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci by se měla autor zaměřit vedle výše uvedeného na:

- 1) Osobní působnost – str. 21 – nepoctivý záměr lze užít v obdobných případech nebo to autor vylučuje zcela?
- 2) Problém existence společné přihlášky – str. 81-2, na str. 82, odst. 3 – má nebo nemá spojit, co potřeba jednotného postupu, očekávání věřitelů?
- 3) Hranice minimálního uspokojení 30% - zejména u kombinace způsobů oddlužení – str. 98 – je třeba na ní trvat?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 29. října 2013