

Posudek konzultanta rigorózní práce Mgr. Michala Tomáše na téma „ Oddlužení v režimu společného jmění manželů“.

Práce je zpracována k 31.7.2013 a má 128 stran vlastního textu, takže splňuje základní formální podmínku uznání práce jako práce rigorózní.

Autor si z velmi frekventovaného tématu oddlužení vybral okruh řízení týkající se manželů a jejich jmění v rámci soudního řízení o oddlužení.

Výběr tématu hodnotím jako vysoce aktuální, protože právě na něm je patrna „nedotaženost právní úpravy“. V systému vyrovnání jako možného řešení úpadku potřeba podrobnější právní úpravy nevznikla, protože se tento způsob řešení úpadku v soudní praxi prakticky neaplikoval.

Naproti tomu, oddlužení, jak autor uvedl již v úvodu, je statisticky nejrozšířenějším způsobem řešení úpadku, vedle konkursu.

Je chvályhodné, že autor při zpracování práce čerpal nejen z literatury a judikatury, ale i ze svých praktických soudních zkušeností.

Autor do své práce pojal i v době odevzdání práce neúčinnou novelu zákona, která se do jisté míry snaží odstranit mezery zákona, počínaje již dosti nejasným procesním postavením manžela dlužníka v oddlužení, kdy autor značně kriticky cituje zejména judikáty Vrchního soudu v Praze, mnohdy značně nesourodé.

Autor se dotýká i dalšího problému aplikace oddlužení na tzv. drobné podnikatele, kdy se citovaná novela zákona rovněž snaží tuto otázku řešit.

Zde bych chtěl, aby se autor zamyslel na pojmem „drobný podnikatel“, tj. pojmem spíše ekonomickým či ještě lépe beletristickým, tedy nad možností precizace působnosti oddlužení na dluhy vzniklé z podnikání, kdy tito podnikatelé cítí jako diskriminace zásadní vyloučení z procesu oddlužení.

Z procesního hlediska by mě zajímal názor autora, zda pojetí manželů jako nerozlučných společníků v řízení, odůvodněné jejich solidární odpovědností za závazky, je správné,

zejména s ohledem na pojetí jiných solidárních dlužníků jako samostatných společníků, například dlužníka a ručitele ?

Myslím, že se autorovi jeho záměr analyzovat postavení manželů v procesu oddlužení podařil. Do textu práce pojmul i názory de lege ferenda, byť do jisté míry usnadněné v té době ještě neúčinnou novelou zákona.

Jednotlivé části práce jsou řazeny logicky, části týkající se obecnějších pojmů jako je například insolvenční návrh, jsou obsaženy v nezbytné míře a i zde autor nevolí pouhou popisnost a těžiště práce je ve zvoleném tématu.

Práce je psána dobrým právním jazykem s citací pramenů použitých jako zdroje a prameny při tvorbě práce.

K práci nemám další dotazy ani připomínky a doporučuji ji k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 19. 10. 2013