

Posudek

rigorózní práce Mgr. Lucie Vilhelmové nazvané Klamavá reklama

Posuzovaná rigorózní práce se zabývá na více jak sto čtyřiceti stranách textu jednou ze skutkových podstat nekalé soutěže, zřejmě tou nejrozšířenější. Důvodem pro výběr zvoleného tématu bylo, jak uvádí autorka v úvodu práce, setkávání se s reklamou téměř každý den, a to i na místech, kde by to člověk nejméně očekával. Hlavním cílem, kterého chtěla rigorózní autorka dosáhnout, pak bylo podat ucelený výklad o klamavé reklamě. A to se jí v podstatě podařilo.

Pokud je o **o b s a h o v o u** stránku práce, rozdělila ji, kromě úvodu a závěru, do šesti kapitol, z nichž každá je ukončena stručným shrnutím. Postupuje od obecného ke zvláštnímu, takže nejprve v **první** kapitole pojednává o hospodářské soutěži, včetně historického pohledu. Ve **druhé** se zabývá nekalou soutěží, kde v pěti podkapitolách věnuje pozornost např. úpravě v obchodním zákoníku, stručně pak i úpravě v novém občanském zákoníku, dále pak subjektům nekalosoutěžního jednání. **Třetí** kapitola je věnována pojmu, definici a regulaci reklamy v naší i evropské úpravě. **Čtvrtá** kapitola je jádrem rigorózní práce, neboť je zaměřena na klamavou reklamu. Zabývá se nejen definicí a pojmovými znaky, rozdílem mezi klamavou a nekalou reklamou, šířením údajů, jakož i způsobilostí údajů vyvolat klamnou představu. V **páté** kapitole jsou rozebrány právní prostředky ochrany proti nekalé soutěži, a to jak soukromoprávní, tak i veřejnoprávní. **Šestá** kapitola se zabývá regulací klamavé reklamy v rámci Evropské unie, kdy jsou popsány dvě směrnice týkající se klamavé a srovnávací reklamy a směrnice o nekalých obchodních praktikách.

Tímto **o b s a h o v ý m** rozvržením zpracovala autorka zvolené téma nejen v plném rozsahu, ale i v rozsahu, který jde, podle mého názoru, v některých bodech i nad rámec. Tímto konstatováním ovšem nikterak nesnižuji obsahovou stránku, neboť docílila komplexní pohled na danou problematiku. Přes tuto mou „výtku“ připojuji další, která se týká poměrně úzkého záběru na novou právní úpravu. O té se autorka zmiňuje v bodu 2.3 druhé kapitoly a také v závěru práce, to jsou však zmínky okrajové. Jestliže autorka věnovala maximální pozornost právní úpravě v minulosti i úpravě současné, měla alespoň stejnou pozornost věnovat i úpravě v novém občanském zákoníku, neboť svou práci ukončila pouhé čtyři měsíce před nabytím účinnosti nové právní úpravy.

Autorka v přehledu použitých pramenů uvádí větší počet převážně domácí odborné literatury (do ní však nelze řadit komentáře k zákonům), právní předpisy i judikáty. Odkazů pod čarou je dvě stě osmdesát. I když se v řadě případů na odkazy odvolává, je sympatické, že k některým z nich zaujímá vlastní stanoviska, které má dobře odborně zargumentované. Na druhou stranu však odkazy na odbornou literaturu postrádám např. na str. 12 – 13, 56, 59.

Pokud jde o vlastní názory rigorózní autorky, je možné s řadou z nich souhlasit, i když některé jsou, podle mého názoru, diskutabilní. Jde např. o názory na generální klauzuli nebo o zřízení státního orgánu – str. 54, či o úpravu nekalé soutěže včetně klamavé reklamy v samostatném zákoně.

Pokud jde o **f o r m á l n í** zpracování pak s velkým uspokojením konstatuji, že je práce napsána téměř bezchybně a čtivým jazykem. Ne o každé práci se dá toto tvrdit. Určité nepřesnosti jsem našla na str. 27, 28, 31, 53, 79, 94 ty jsou však skutečně zanedbatelné, ani v jednom případě nejde o gramatické chyby..

Co mohu autorce vytknout jako určité nepřesnosti.

Na str. 7 konstatuje, že právo na ochranu proti nekalé soutěži není samostatným odvětvím práva. To je tak zcela samozřejmé, že mě nenapadá jediný důvod co vedlo autorku k takovému názoru.

Nedomnívám se, že by právní předpis měl podávat definice určitých pojmů – str. 19

Právnícké osoby musí mít právní subjektivitu – str. 38, mohou existovat právnícké osoby bez právní subjektivity?

Je tedy možno **s h r n o u t**, že celkově posuzovanou rigorózní práci hodnotím pozitivně, autorka se vyjadřuje jasně a srozumitelně. Má ucelený přehled zejména o současné, předpokládám, že i o budoucí právní úpravě, když konstatuje, že v ní nedochází k příliš velkým změnám.

Po úspěšné ústní zkoušce navrhuji, aby autorce byl udělen titul JUDr.

Praha, říjen 2013

Zahradníčková
oponent