

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. Jana Džuganová
Téma práce:	Vlastnictví bytu a společenství vlastníků jednotek podle stávající i nově navrhované právní úpravy
Rozsah práce:	124 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červenec 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Je tomu tak proto, tato problematika je středem zájmu nejen právní teorie, ale především právní praxe. Vždyť tato problematika dotýká více než jednoho milionu bytů (podle sčítání lidu z roku 2011).

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

K problematice, kterou autorka zpracovává, lze čerpat z řady pramenů, ať už monografického, komentářového či časopiseckého charakteru. Autorka musí prokázat schopnost orientace v bohaté odborné literatuře, ale také v judikatuře.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 7, včetně úvodu a závěru). V úvodu autorka obsáhle popisuje zaměření práce, mimo jiné zdůrazňuje zejména „vytýčení některých problematických momentů současné právní úpravy, tedy zejména mnohokrát novelizovaného zákona o vlastnictví. (...) Záměrem rigorózní práce je nejen popsat nové právní principy právní úpravy vlastnictví bytů a otázek společenství vlastníků, ale i zodpovědět otázku, zda se nová právní úprava vypořádala s některými problémy zákona o vlastnictví bytů a jakým způsobem tak učinila. Rigorózní práce se pokusí nastítnit některé otázky de lege ferenda, které zatím nebyly vyřešeny ani v novém občanském zákoníku, a které na vhodné legislativní řešení teprve čekají.“ Autorka již ve druhé kapitole přistupuje k rozboru těžiště dané problematiky, při čemž strukturu práce staví logicky, od otázek obecných ke speciálním. Těžiště práce spočívá především v kap. 3 (vlastnictví bytu a podílové spoluvlastnictví společných částí budovy) a v kap. 4, v níž se zabývá bytovým spoluvlastnictvím podle NOZ. V kap. 5 se věnuje problematice SVJ a v kap. 6 témuž, avšak z pohledu NOZ. Všechny kapitoly se dále dělí na drobnější celky, při čemž jejich podrobný rozbor by byl nad rámec posudku. V obecnosti však lze konstatovat, že zvolená systematika je přehledná a dodržuje zvolenou systematiku. Autorka neopomenula žádnou podstatnou otázku, která s tématem souvisí.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Na první pohled je zřejmé, že práce je zpracována podrobně a pečlivě. Čtenáře zaujme již v úvodu podrobné vymezení cíle práce, které avizuje, že autorka se nehodlá omezit na pouhý popis zvolené problematiky. To lze v rigorózní práci hodnotit jediné kladně. Navíc autorka na mnoha místech práce skutečně připojuje své vlastní názory a návrhy de lege ferenda (nejmarkantnější je to zejm. v kap. 4.10, 4.11 a 6.3). Hodnotu práce zvyšuje také skutečnost, že autorka se adekvátním způsobem věnuje úpravě této problematiky také v NOZ a tuto úpravu kriticky hodnotí.

Práci lze tedy považovat za zdařilé zpracování tématu, zvláště pokud jde o zdařilé systematické pojetí a hloubku zpracování. Kladně lze hodnotit rovněž příkladnou práci autorky s judikaturou. K práci lze uvést také jednu připomínku. V práci postrádám použití komparativní metody alespoň s jednou relevantní zahraniční právní úpravou. Autorka se pohybuje v rámci jednoho právního řádu, v jehož rámci podrobně zkoumá danou problematiku, takže práce samozřejmě nemusí být koncipována ryze komparačně – nicméně, má-li v práci autorka prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, je vhodné zařadit alespoň krátký exkurs do některé z relevantních zahraničních právních úprav.

Uvedený nedostatek však nepovažuji – vzhledem k jinak velmi kvalitnímu zpracování tématu – za natolik závažný, aby odůvodňoval nedoporučení práce k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je podrobně uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou, s výhradou výše uvedenou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca 50 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, s výjimkou literatury zahraniční. To je zcela dostačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Autorka zhodnotí přínos nového občanského zákoníku ve srovnání se současnou úpravou.

2) Autorka rovněž zhodnotí použitelnost dosavadní judikatury po nabytí účinnosti NOZ.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, i přes uvedenou výtku, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--

V Praze dne 10. 08. 2013

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent rigorózní práce