

## **P o s u d e k**

### **rigorózní práce. Mgr . et Bc. Pavlína R a s z k o v é „Vznik, změna a zánik členství v bytovém družstvu“**

Téma posuzované rigorózní práce výše uvedeného názvu je možno považovat za téma vysoce aktuální, neboť se tato problematika dotýkala, dotýká a i nadále bude dotýkat velkého počtu zejména fyzických osob, které prostřednictvím členství v bytovém družstvu si zajišťují ty nezákladnější lidské potřeby. Autorka se ovšem zabývá nikoliv komplexem bytového družstevnictví, ale svou pozornost upřela ke vzniku, změně a zániku v bytovém družstvu. Ačkoliv je práce zpracována k červnu letošního roku, zpracovaná problematika se váže i k nové soukromoprávní úpravě.

**O b s a h o v o u** stránku práce pojala autorka tak, že nejprve se zabývá současnou právní úpravou, po té pak navazuje úprava podle nových soukromoprávních zákonů, konkrétně dle úpravy v novém občanském zákoně a v zákoně o obchodních korporacích, aby závěry jednotlivých kapitol byly shrnuty do rozdílů mezi stávající a novou právní úpravou.

Práci rozdělila do sedmi kapitol, kromě úvodu a závěru. Závěr pak shrnuje poznatky, ke kterým se dopracovala.

V p r v n í kapitole rozebírá charakteristiku bytového družstva, aby pak ve d r u h é a n á s l e d u j í c í c h kapitolách věnovala svou pozornost již konkrétnímu zvolenému tématu. Rozebírá individuální členství a společné členství, vznik, změny a zánik členství, jakož i členství v bytovém družstvu v souvislosti s převodem jednotky do vlastnictví člena bytového družstva.

Takto rozvrženou a zpracovanou problematiku považuji za zcela vyhovující. Stejným způsobem hodnotím i práci s literaturou a judikáty, kterých je v práci víc jak dvě stě šedesát.

I když v řadě případů je možno posuzovanou práci hodnotit jako kompilaci názorů jednotlivých autorů, bylo by nespravedlivé neuvést, že autorka k nim zaujímá své vlastní názory a také navrhuje, některá zlepšení či zpřesnění de lege ferenda.

**F o r m á l n í** zpracování práce tvoří nezpochybnitelnou součást rigorózní práce, proto i k ní musím vyjádřit své hodnocení. A je to hodnocení veskrze pozitivní. Práce je napsána téměř bezchybně, což se o většině mnou posuzovaných rigorózních prací nedá říct. Určitou drobnou chybu lze uvést ke str. 2 (jde-li o nynější vztahy, nemůže jít o budoucí úpravu), str. 57, str. 28 (v jedné větě mezi manžely i mezi manželi – co je správně?

Na základě již řečeného vyplývá, že posuzovanou rigorózní práci hodnotím pozitivně, autorka píše jasně a srozumitelně, má tedy dobré vyjadřovací schopnosti. Rovněž je dobře seznámena se současnou, ale i budoucí právní úpravou. Z práce rovněž vyplývá, že má i praktické zkušenosti, které při psaní této práce uplatnila.

S jejími názory na současnou, ale i budoucí právní úpravu se plně ztotožňuji, potvrzuji názor, že převážná většina stanov bytových družstev, ale nejen těchto, není "šita" pro potřeby daného družstva, ale jen v podstatě opisuje současnou právní úpravu.

Doporučuji ústní obhajobu této posuzované rigorózní práce, neboť splňuje předpoklady pro získání titulu JUDr.

Otázky pro obhajobu

1. Ačkoliv rigorózní správně konstatuje na str. 10, že zákon o korporacích v § 552 uvádí na prvním místě podporu členů družstva, hned v následujícím ustanovení dává zákon opět přednost podnikání. Jaký má názor na takovou úpravu?
2. Považuje znění § 783 ZOK za zdařilé, příp. mohla by uvést jeho rozklíčení?
3. Bylo by možné, podle názoru rigorózní uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí podle obchodního zákoníku? Ke str. 35.
4. Podle § 736 NOZ se provede likvidace společných práv a povinností při vypořádání SJM. Půjde o likvidaci v pravém slova smyslu nebo měl zákonodárce použít jiný výraz?

Praha, září 2013

Zahradníčková  
oponent