POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Používané postupy pedagogických pracovníků vybraných dětských domovů při podezření na užití alkoholu dětmi a mladistvými
Autor	Petra Chmelařová
Vedoucí práce	Mgr. Lenka Reichelová
Oponent práce	Mgr. Stanislav Kunc

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	**Nedostatečná úroveň** – abstrakt postrádá jasné sdělení *(0 bodů).* **Dobrá úroveň** – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků *(1-2)*. **Velmi dobrá úroveň** – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí *(3-4).* **Výborná úroveň** – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace *(5).*	5/5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?	**Výborná úroveň** – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná *(16-20).*	19/20

Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliaibilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?	**Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám *(0-4).* **Dobrá úroveň** – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům *(5-10).* **Velmi dobrá úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi *(11-15).* **Výborná úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné *(16-20).*	17/20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?	**Velmi dobrá úroveň** – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření *(17-23).*	22/30
Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné	**Nedostatečná úroveň** – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena *(0-2).* **Dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru *(3-5)*.	3/10

činnosti?	**Velmi dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu *(6-8).* **Výborná úroveň** – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce *(9-10).*	
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	**Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu *(8-11)*	10/15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce má zřetelně ohraničené téma a formulovanou výzkumnou otázku, což přispívá ke konzistenci textu a souladu teoretické i praktické části. Nesporným pozitivem práce je zaměření na aktuální, živé téma a poměrně jasný výstup v podobě upozornění na nesoulad legislativy a praxe. Text obsahuje adekvátní zmapování problematiky, od legislativních rešerší až po použitou literaturu. Silnou stránkou práce je její jasná linie, směřování a zdatnost při práci se zdroji. Práce je věcně, srozumitelně a čtivě strukturovaná, citace jsou dle normy a stylistika je na dobré úrovni, i když se najdou i výjimky v podobě překlepu nebo nedokončené věty. Praktická část má jasné zaměření, výběr metody je relevantní, soubor respondentů dostatečně velký (i když omezený pouze na Prahu), dotazníkové otázky srozumitelně formulované, vyhodnocení výsledků přehledné a autorka v něm rovněž reflektuje reliabilitu výsledků. Autorka v práci i výzkumu drží úroveň deskripce problému a zjišťování stavu a možné explanace spíše naznačuje (str. 34), aniž by bylo zřejmé, zda jde o vytváření dalších hypotéz nebo např. zjištění získané pozorováním či předvýzkumem. Práce tak je sice konzistentní se záměrem zjišťování, zda vychovatelé přesně dodržují či nedodržují zákonný postup, bohužel však již nejsou zjišťovány ani hlouběji diskutovány možné příčiny a souvislosti. I samotný závěr tak vyznívá poměrně stroze - jeho novinový titulek by mohl znít „Vychovatelé pražských dětských domovů nedodržují zákonné postupy“, aniž bychom se mohli přiblížit k možným odpovědím a souvislostem, proč k tomu dochází (tedy např. zda je to způsobeno neznalostí informací, bezradnosti ohledně způsobu intervence, pohodlností pracovníků či jejich tolerancí k užívání alkoholu, nebo např. spíše strukturálními příčinami jako malou personální kapacitou, nedostatečnými financemi a kapacitou na zákonem požadované proškolení či příliš striktním zněním zákona atd.). V tomto kontextu také vyvstávají otázky ohledně způsobu, jakým se autorka vyrovnala s informovaností respondentů o cílech a zaměření výzkumu a zda věnovala pozornost etickým otázkám „zkoumání zákonnosti postupů“. Některé formulace nasvědčují spíše tomu, že se tento aspekt výzkumu spíše snažila zastřít, např. otázka zjišťující neznalost zákona je v dotazníku uvedena jako „Malý testík ☺“, a ve vyhodnocení odpovědí najdeme formulaci jako „52 respondentů přiznalo, že…“

Doplňující otázky k obhajobě	1. Jaké další relevantní hypotézy můžeme zformulovat na základě výzkumu? 2. Jaké intervence mohou vykonat pracovníci v dětských domovech, pokud prokáží užití návykové látky?	
Body celkem	**76** / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	**Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.**	
Datum	30.8.2013	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Stanislav Kunc	