

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Petra Hájková, Ph.D. Datum: 5. 9. 2013
Autor: Miroslava Loudová	
Název práce: Genetická struktura invazních populací savců na ostrovech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p><i>Bakalářska práca je literárnou rešeršou zaoberajúcou sa introdukciami malých druhov cicavcov do ostrovných ekosystémov. Cieľom práce bolo zmapovať najnovšie poznatky o genetickej štruktúre invázných populácií a históriu kolonizácie invázných druhov z radu hlodavcov (Rodentia) a hmyzožravcov (Eulipotyphla).</i></p>	
Struktura (členění) práce: <p><i>Práca má rozsah 33 strán a je členená do 7 kapitol. Okrem úvodu, záveru a prehľadu použitej literatúry obsahuje 4 hlavné kapitoly: Biologická invázie, Ostrovní biogeografie, Genetická analýza a Studie genetickej štruktúry populácií. Táto posledná kapitola je najrozsiahlejšia a predstavuje prehľad konkrétnych štúdií. Podkapitola Hlodavci sa zaoberá genetickými štúdiami invázných populácií potkana, krýs, myši a veverice na 11 ostrovoch. Podkapitola Hmyzožravci je členená do 3 častí a venuje sa introdukcii Erinaceus europaeus na Nový Zéland, Sorex minutus do Írska a Sorex araneus na Škótske ostrovy. Členenie práce je logické a vhodne zvolené.</i></p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p><i>Autorka použila dostatok literárnych zdrojov (78 publikácií, vrátane 5 sekundárnych citácií a 2 internetových zdrojov). Citované údaje sú relevantné a správne uvádzané. Jedna práca uvedená v texte chýba v zozname literatúry (Edwards & Brooks 2008). Spôsob citovania je správny, len v zozname literatúry väčšina vedeckých názvov druhov nie je uvedená kurzívou.</i></p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ---	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p><i>Formálna úroveň práce je veľmi dobrá, text je písaný jasne a zrozumiteľne, prakticky bez chýb a preklepov. Jediným významnejším nedostatkom je vyššie spomenuté chýbanie kurzívy u vedeckých názvov druhov v prehľade literatúry. Text je vhodne doplnený niekoľkými grafmi a mapami.</i></p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p><i>Autorke sa podarilo zhrnúť najnovšie poznatky o genetickej štruktúre invázných</i></p>	

populací na ostrovech. Práce obsahuje kapitoly venované problematice biologických invází a ostrovnej biogeografii ako aj podrobný prehľad príkladových štúdií na 14 ostrovoch. Myslím si však, že kapitola venovaná genetickej analýze by mohla byť podrobnejšia. Rozsah tejto kapitoly je len pol strany, pričom práve táto kapitola by mala prepájať úvodné časti týkajúce sa všeobecnej problematiky invází a ostrovov s príkladovými genetickými štúdiami v ďalšej časti práce. Autorka by sa tu mohla venovať bottlenecku, efektu zakladateľa, inbreedingu a hybridizácii; zníženej genetickej variabilite u introdukovanej populácie, alebo naopak zvýšenej, v prípade, že zakladatelia pochádzajú z rôznych populácií; bližšie vysvetliť prečo sú genetické analýzy inváznych populácií potrebné, na aké otázky môžu poskytnúť odpovede, prípadne aké metódy a genetické markery sa používajú apod.

Napriek tejto pripomienke práca jednoznačne spĺňa požiadavky pre vypracovanie bakalárskych prác a predstavuje kvalitnú literárnu rešerš na danú tému.

Otázky a pripomínky oponenta:

K bakalárskej práci mám dve otázky:

V práci chýba zmienka, prečo si študentka túto tému vybrala a čomu sa plánuje venovať v rámci svojej diplomovej práce. Mohla by to uviesť v diskusii?

V podkapitole 5.1.1. Ostrov Moturemu – Rattus norvegicus (str. 14) nerozumiem tvrdeniu, že "Genetické analýzy nasvedčujú tomu, že se v nové populaci výrazně uplatnil efekt zakladatele. Efekt hrdla láhve bohužel nebyl potvrzen, protože nebylo k dispozici srovnání se zdrojovou populací... (Russell et al. 2009)". Efekt zakladateľa, teda založenie novej populácie z malého počtu jedincov, je vlastne veľmi silným bottleneckom v jednej generácii. Pokiaľ teda autori poukazujú na výrazný vplyv efektu zakladateľa, prečo sa im nepodarilo potvrdiť bottleneck?

Návrh hodnotení školiteľa alebo oponenta (známka nebude súčasťou zverejnených informácií)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školiteľa/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školiteľa o čo najstručnejší a najvýstižnejší komentáre k jednotlivým bodom (dodržiňte zhruba rozsah), tučne vyznačené rubriky jsou povinnou súčasťou posudku.
- Při posuzování je nutno zohľadnit požadavky stanovené pro vypracování bakalárskych prác – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k danej bakalárskej práci alebo (v prípade externých oponentů) zašlete v elektronickej podobe na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisťený a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** alebo **doručte do miestnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisťený posudek je nutnou súčasťou protokolu o obhajobe bakalárskej práce a musí byť k dispozícii najpozději v den obhajoby.